Дело № 5-58-67/2024

УИД 91MS0060-01-2024-00185-23

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

20 марта 2024 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова А.С. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Мартюк А.А., персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

27 января 2024 года в 15 час. 30 минут 119 км+500м АД Симферополь – Красноперекопск- граница с Херсонской обл. напротив ул. Таврическая, д. 83 Мартюк А.А. управлял транспортным средством марка г.р.зномер, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Освидетельствование проведено в ЦГБ г. Красноперекопска, согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 48 от 27.01.2024 установлено состояние опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Мартюк А.А. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1, 26.4, 30.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов не заявил, вину не признал, суду пояснил, что накануне за два, три дня курил кальян с курительными смесями, пьяным себя не чувствовал. Не согласен с процедурой проведенного освидетельствования, считает, что при проведении освидетельствования нарушен порядок освидетельствования, так освидетельствование ему проводил лаборант, который не имеет лицензии. После забора биологического материала контейнер был поставлен на табуретку он за ним не следил и экспресс тест проводила медсестра, лаборант проводивший освидетельствование не присутствовал при проведении экспресс тестирования, что также является нарушением процедуры освидетельствования. При получении биологического материала с ним присутствовал сотрудник ГИБДД, а не медицинский работник. Кроме того не согласен с признаками опьянения указываемыми сотрудниками ГИБДД, которые послужили основанием для его отстранения и направления на освидетельствование. Просил строго не наказывать.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что точную дату он не помнит во второй половине дня на 119 км+500 м АД Симферополь-Красноперекопск-граница с Херсонской обл. был остановлен водитель Мартюк А.А., после остановки у него усматривались признаки опьянения, резкое изменение окраски кожных покровов лица, у него было бледноватое лицо. Водитель пояснил, что вышел с медицинского освидетельствования и сообщил, что при освидетельствовании у него показало марихуану. После чего данный водитель был отстранён от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, с чем он согласился. По результатам освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения алкогольное опьянение у него установлено не было. В связи с отрицательным результатом на состояния алкогольного опьянения и наличии оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, он был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Медицинское освидетельствование ему проводил ФИО. Отобрание биологического объекта происходило в присутствии сотрудника ГИБДД Чернова, после отобрания биологического объекта он находился у водителя до его тестирования и опечатывания. Медсестра находящаяся при проведении освидетельствования только опечатывала биологический материал.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фельдшер кабинета неотложной помощи ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что на момент проведения медицинского освидетельствования Мартюк А.А. имел право проводить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так как до этого проходил обучение и имел удостоверение. 27.01.2024 Мартюк А.А. был доставлен сотрудниками ГИБДД для прохождения освидетельствования на основании протокола 82МО012296 от 27.01.2024 ИДПС ФИО Освидетельствование проводилось в ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска». Внешний вид у освидетельствуемого: был опрятный, жалобы не предъявлял, был спокоен, по результатам пробы Шульте 1 мин 22 сек, кожные покровы были обычной окраски, зрачки сужены, реакция на свет живая, склеры гиперемированы, нистагм вертикальный, речь была внятной, походка ровная, в позе Ромберга был устойчив, координационные пробы выполнял точно, по результатам пробы Ташена 5 оборотов за 7 сек. Отрицал заболевания нервной системы, потребление наркотических веществ. Был отобран биологический материал (моча) 80 мл в 16-37 час., проведено исследование на состояние алкогольного опьянения. После проведения экспресс тестирования биологического объекта, он был опечатан и направлен в Симферопольскую КНПЦ для исследования. По результатам проверки биологического объекта в КНПЦ в биологическом объекте Мартюк А.А. обнаружены наркотические вещества и дано заключение, согласно которому состояние опьянения установлено. При отборе биологического материала присутствовали сотрудники ГИБДД, ему выдавался контейнер одноразовый, запечатанный для сдачи материала. Мартюк А.А. после сдачи биологического материала никуда не отлучался, всегда присутствовал, замена биологического материала исключена. При проведении освидетельствования присутствовала медсестра, которая опечатывала отобранный объект для направления на исследование. При экспресс тестировании биологического материала был положительный показатель 5, к которому относятся каннабиноиды. Иных веществ при экспресс тестировании обнаружено не было. Биологический объект сдается во время процедуры освидетельствования независимо от проверки на алкостере. Освидетельствование началось в 16-35 час., биологический объект сдан в 16-37 час. При проведении освидетельствование Мартюк А.А. был со всем согласен и не высказывал, какие либо сомнения относительно того, что исследуемый объект не принадлежит ему. Он присутствовал момента начала освидетельствования до его окончания. Время отбора биологического материала не влияет на выявленные результаты. Из признаков опьянения у него были сужены зрачки. Признаком наркотического опьянения может быть бледность кожных покровов.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач психиатр-нарколог ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что по результатам химико-токсилогических исследований и в связи с обнаружением в биологическом материале Мартюка А.А. 11-нор-Д-9-тетрогидроканнабиноловой кислоты им было дано заключение, согласно которому у Мартюка А.А. установлено состояние опьянения, о чем о внес сведения в акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 48 от 27.01.2024.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля медсестра ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснила, что при проведении освидетельствования Мартюк А.А. ФИО она не присутствовала. В обязанности медсестры при проведении медицинского освидетельствования входит опечатывание отобранного материала, помощь доктору при экспресс тестировании биологического материала.

Выслушав Мартюк А.А., свидетелей ФИО,ФИО, ФИО, ФИО исследовав материалы дела, мировой судья считает, что его виновность в совершении административного правонарушения доказана, не вызывает сомнений и подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 223847 от 14.02.2024 (л.д. 3),

-извещением Мартюк А.А. о необходимости явки для составления протокола об административном правонарушении (л.д.4);

- бумажным носителем с результатом продутия газоанализатора Drager 6810 № ARАМ 2254 от 27.01.2024 с результатами анализа 0,00 мг/л (л.д. 5),

-протоколом 82ОТ № 058561 об отстранении от управления транспортным средством от 27.01.2024, согласно которому Мартюк А.А. отстранён от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признака опьянения резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.6);

-актом 82АО 031543 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 27.01.2024 согласно которому по результатам освидетельствования у Мартюка А.А. не установлено состояние алкогольного опьянения ( л.д.7);

-протоколом 82 МО № 012296 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 27.01.2024, согласно которому Мартюк А.А. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояния опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.8);

-копией справки о результатах химико-токсикологических исследований, согласно которой у Мартюка А.А. при химико-токсикологических исследованиях обнаружена – 11-нор-Д-9-тетрагидроканнабиноловая кислота (л.д.9,27);

-требованием ИЦ МВД по Республике Крым, согласно которому Мартюк А.А. ранее не судим ( л.д.11);

- справкой на физическое лицо Мартюк А.А. ( л.д.16);

-справкой ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» № 25 от 28.02.2024, согласно которой Мухлисов Э.С. работает в ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» в должности фельдшера кабинета неотложной медицинской помощи поликлиники с 20.02.2018 по настоящее время ( л.д.24);

-копией удостоверения Мухлисовым Э.С. о прохождении обучения по программе подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, срок действия удостоверения 3 года, удостоверение выдано в феврале 2021года (л.д.25)

-копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 48 от 27.01.2024, согласно которому 08.02.2024 у Мартюк А.А. установлено состояние опьянения. ( л.д.26);

- копией бумажного носителя с результатом продутия газоанализатора АКПЕ-01М № 17577 от 27.01.2024 с результатами анализа 0,00 мг/л (л.д. 27);

-копией бумажного носителя анализатора для фотофиксации и анализа иммунохроматографических тестов «Сармат СВ», с положительным показателем 5 ( л.д.27);

-видеозаписями, просмотренными в судебном заседании (л.д.15 диск).

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

Вместе с тем, суд не принимает в качестве доказательств вины Мартюка А.А. копию акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 48 от 27.01.2024 (л.д.10), копию приказа № 403 от 27.11.2023 ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска, с приложением (л.д.12-14), поскольку они предоставлены суду в виде ненадлежащим образом заверенных копий.

В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы с учётом, установленных по делу обстоятельств Мартюк А.А. не соблюдены.

Таким образом, мировой судья действия Мартюк А.А. квалифицирует по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Изложенная в судебном заседании позиция Мартюк А.А. в части отрицания вины в совершении административного правонарушения, нарушения порядка освидетельствования тем, что освидетельствование ему проводил лаборант, который не имеет лицензии, после забора биологического материала контейнер был поставлен на табуретку, он за ним не следил и экспресс тест проводила медсестра, лаборант проводивший освидетельствование не присутствовал при проведении экспресс тестирования, отсутствии у него признаков опьянения, суд расценивает как избранный способ самозащиты и стремление уйти от ответственности за содеянное, и опровергается показателями свидетелей данными в судебном заседании, исследованными письменными материалами дела.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает обстоятельства совершенного правонарушения, значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящимся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих вину Мартюк А.А. мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

  ПОСТАНОВИЛ:

Мартюк А.А. признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, ЕКС 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, БИК 013510002, кор/сч. 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491242100000241.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Мартюка А.А. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мотивированное постановление составлено 22.03.2024.

Мировой судья: А.С. Захарова