Дело № 5-58-70/2021

УИД 23MS0207-01-2021-000128-60

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

 9 марта 2021 года г. Красноперекопск Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, Российская Федерация, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

 Априамова А. Н., <персональные данные>,

 у с т а н о в и л:

<Дата> ходатайство Априамова А.Н. о передаче дела по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на рассмотрение по месту жительства удовлетворено.

<Дата> указанное дело поступило на рассмотрение мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Априамов А.Н. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> в <время> мин. на <адрес> Априамов А.Н., управляя транспортным средством «марка» с государственным регистрационным знаком <номер> (принадлежит Ф.И.О., <адрес>), при повороте влево выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, тем самым своими действиями нарушил п. 1.3, п. 9.1(1) ПДД РФ.

В судебном заседании Априамову А.Н. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положении ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов не заявил, вину не признал, пояснил, что рядом с рассматриваемым участком дороги строится мост, нанесена разметка и старая, и новая одновременно, сплошную линию разметки он не пересекал, возможно, лишь задним левым колесом. На выезде расположен знак «Стоп», он перед ним остановился, дорога узкая, если бы он осуществил поворот по прерывистой линии дорожной разметки, необходимо было сместиться вправо и, таким образом, он преградил бы дорогу. Ознакомившись с материалами дела, может пояснить, что схема организации дорожного движения в материалах дела не соответствует участку дороги, на котором ему вменяется нарушение, что также подтверждается видеозаписью, так, не совпадают ни дорожные знаки, ни разметка.

Выслушав Априамова А.Н., исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующим выводам.

 В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 Линия горизонтальной разметки 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

 Как указано в п. 9.1.(1) Правил дорожного движения РФ, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

 Согласно диспозиции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность предусмотрена за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

 Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ).

 При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 Факт совершения Априамовым А.Н.  административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата> (л.д. 5),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (л.д. 6),

 - сведениями ГИБДД по правонарушениям Априамова А.Н., из которых усматривается, что ранее к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ он не привлекался, привлекался к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9, ст. 12.18 КоАП РФ (л.д. 9),

 Исследовав и проанализировав представленные доказательства, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

 Вместе с тем, представленные в качестве доказательств схемы организации дорожного движения (л.д. 7,8) суд признает неотносимыми доказательствами, так как противоречат просмотренной видеозаписи.

 По запросу суда схема организации дорожного движения на <адрес>, действительная по состоянию на дату вменяемого правонарушения, - <дата>, не представлена.

Таким образом, действия Априамова А. Н. мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьёй не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

 В силу правового смысла ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения. Целью административного наказания является неотвратимость за совершённое административное наказание и предупреждение совершения новых правонарушений.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, данные о личности Априамова А.Н., а также то, что совершенное им деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате совершенного правонарушения кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

 При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным ограничиться устным замечанием.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

  признать Априамова А. Н. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу прекратить, освободить его от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ограничившись устным замечанием.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья М.В. Матюшенко