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УИД 91MS0058-01-2021-000188-63

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о назначении административного наказания**

 22 марта 2021 г. г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, д. 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 юридического лица Публичного акционерного общества «Бром», <персональные данные>, адрес: <адрес>,

 УСТАНОВИЛ:

 Юридическим лицом – Публичным акционерным обществом «Бром» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, квалифицируемое как невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор (контроль) об устранении нарушений законодательства, о чем составлен протокол № <номер> от <дата>.

 Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

 <Наименование учреждения> предприятию ПАО «Бром» выдано предписание от <дата> № <номер> на основании Акта проверки <наименование учреждения> от <дата> № <номер>.

 Срок исполнения данного предписания установлен до <дата>.

 На основании распоряжения руководителя <наименование учреждения> от <дата> № <номер> проводилась внеплановая выездная проверка с целью контроля выполнения вышеуказанного предписания.

 При проведении проверки выполнения требований предписания в период с <дата> по <дата> по адресу: <адрес>, установлено, что требования предписания от <дата> № <номер> выполнены не были: в нарушение п. 30 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Постановления Правительства РФ № 207 от 09.03.2015, Постановления Правительства РФ от 28.12.2018 № 1710 «О внесении изменений в перечень видов деятельности из числа, указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», осуществление которых на территориях Республики Крым и г. Севастополя допускается с <дата> без получения лицензии, а также федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на установление временных обязательных требований и перечня грубых нарушений временных обязательных требований, и органов государственной власти, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением временных обязательных требований деятельность по размещению отходов, требующей получения лицензии, не приведена в соответствие с действующим законодательством.

 Согласно письму ПАО «Бром» от <дата>, поступившему в подтверждение требований выполнения предписания в <наименование учреждения>, в соответствии с указанным письмом предприятием ПАО «Бром» проведена работа по определению класса опасности отходов, размещаемых в шламонакопителе. Согласно ответу <наименование учреждения> № <номер> от <дата> данные отходы соответствуют V классу опасности. ФГБУ «наименование учреждения» присвоило соответствующие коды отходов, а также направило предложение о включении данных отходов в ФККО и БДО, на основании изложенного предприятие не оформило лицензию на размещение I-IV классов опасности.

 В ходе проведения <наименование учреждения> анализа представленных документов установлено, что в письме <наименование учреждения> № <номер> от <дата> отход «Осадок гашения извести при производстве известкового молока» соответствует V классу опасности, однако согласно Федеральному классификационному каталогу отходов, утвержденному Постановлением РФ от 22.05.2017 № 242 отход «Осадок гашения извести при производстве известкового молока» отнесен к IV классу опасности, присвоен код ФККО 34691001394. Кроме того, ПАО «Бром» не представлена информация о подтверждении или невозможности подтверждения отнесения отходов, размещаемых на ОРО «шламонакопитель» к конкретному классу опасности.

Представитель ПАО «Бром» Ф.И.О. в судебном заседании вину юридического лица не признала, указала, что предписание обжаловано не было, представила письменные пояснения, согласно которым с учетом особенностей производства и состава отхода, ПАО «Бром» были подготовлены и поданы документы для внесения вида отхода: «Осадок гашения извести при производстве известкового молока» в федеральный классификационный каталог отходов (ФККО) и банк данных об отходах (БДО), по результатам проведения работы соответствующими государственными органами и учреждениями по анализу полноты представленных в материалах отнесения классификационных признаков, необходимых для включения данного вида отходов в ФККО и БДО, данному отходу был присвоен соответствующий код – 34691111395, наименование «осадок гашения извести при производстве известкового молока, содержащий преимущественно кремний диоксид» и направлены результаты работ в соответствующие органы и ПАО «Бром». То есть по результатам рассмотрения материалов госорганом было принято решение о присвоении данному виду отходов класса опасности – V и дано правильное наименование. О данной ситуации <наименование учреждения> осведомлен, о чем указывает в Акте со ссылкой и на уведомления соответствующих органов, и на сообщение ПАО «Бром» <наименование учреждения> о выполнении положений предписания. Учитывая, что лицензия оформляется только на деятельность по обращению с отходами I-IV классов опасности, ПАО «Бром» не могут быть выполнены требования предписания, поскольку данному виду отходов присвоен V класс опасности, при обращении с которым не требуется и законодательством не предусмотрено оформление лицензии. Учитывая изложенное, событие правонарушения отсутствует, производство по делу просила прекратить.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, государственный инспектор РФ в области охраны окружающей среды, главный специалист-эксперт отдела государственного экологического надзора по Республике Крым и г. Севастополю Ф.И.О. в судебное заседание не явился, представил письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

 Выслушав мнение представителя ПАО «Бром», не возражавшей о рассмотрении дела в отсутствие должностного лица, составившего протокол, суд определил рассмотреть дело в отсутствие Ф.И.О.

 Выслушав представителя ПАО «Бром» Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

 В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельства каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а так же выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

 Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела 2 настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что ПАО «Бром» не выполнило в установленный срок (до <дата>) законное предписание от <дата> № <номер>.

Таким образом, суд приходит к выводу, что вина юридического лица – ПАО «Бром» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ доказана и суд квалифицирует действия юридического лица ПАО «Бром» - как невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор об устранении нарушений законодательства, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- копией уведомления о проведении выездной проверки (л.д. 1-2),

-копией распоряжения от <дата> о проведении внеплановой выездной проверки (л.д. 3-7),

- копией акта проверки ПАО «Бром» № <номер> (л.д. 8-15),

- копией извещения о составлении протокола (л.д. 16-18),

- протоколом № <номер> об административном правонарушении от <дата> (л.д. 19-22),

- выпиской из Федерального классификационного каталога отходов, утвержденного Приказом <наименование учреждения> <дата> № <номер>, согласно которому осадок гашения извести при производстве известкового молока (код ФККО 34691001394) относится к IV классу опасности вида отходов (л.д. 23-24),

- копией письменных пояснений ПАО «Бром» на предписание, в соответствии с которым предприятием проведена работа по определению класса опасности отходов, размещаемых в шламонакопителе, из ответа <наименование учреждения> № <номер> от <дата> следует, что данные отходы соответствуют V классу опасности, ФГБУ ФЦАО присвоило соответствующие коды отходов, а также направило предложение о включении данных отходов в ФККО и БДО, учитывая вышеизложенное, ПАО «Бром» не оформляло лицензию на размещение отходов I-IV классов опасности (л.д. 27),

- копией письма <наименование учреждения> в адрес ПАО «Бром» от <дата>, согласно которому по результатам рассмотрения материалов ФБУ «наименование учреждения» обоснованности класса опасности для заявленных видов отходов: 31253000000 «Осадок гашения извести при производстве известкового молока», 31219000000 «Шлам после фильтрации натрия бромида», 31213100000 «Шлам после фильтрации кальция бромида», 31270000000 «Шлам железной стружки», 31262100000 «Отходы от промывки оборудования, смывы с полов», заявленные материалы соответствуют критериям отнесения отходов к I-V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду, утвержденных Приказом Минприроды России от 04.12.2014 № 536, и данные виды отходов соответствуют V классу опасности. ФБУ «наименование учреждения» в соответствии с п. 17 «Порядка отнесения отходов I-IV классов опасности к конкретному классу опасности», утвержденного приказом Минприроды России от 05.12.2014 № 541, данные виды отходов будут направлены в <наименование учреждения> с предложением о включении данных видов отходов в ФККО и о присвоении соответствующего кода и наименования (л.д. 28-29),

- копией предписания от <дата> № <номер> (л.д. 30-32),

- копией сообщения генеральному директору АО «Бром» о том, что срок проверки предписания об устранении нарушений законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды от <дата> № <номер> переносится с <дата> на <дата> (л.д. 34),

- копией письма ФБУ «наименование учреждения» с предложением о включении видов отходов в ФККО и БДО с присвоенными соответствующими кодами и наименованиями по материалам отнесения отходов к классам опасности, приведенных в таблице (л.д. 52-53).

 Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

 Исполнимость предписания является требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность, предусмотренная ст. 19.5 КоАП РФ.

 Таким образом, предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке. Неотмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Довод представителя ПАО «Бром» о том, что виду отходов присвоено наименование «осадок гашения извести при производстве известкового молока, содержащий преимущественно кремний диоксид» и по результатам рассмотрения материалов госорганом было принято решение о присвоении данному виду отходов V класса опасности, при обращении с которым не требуется и законодательством не предусмотрено оформление лицензии, мировой судья признает несостоятельным, поскольку вышеуказанный вид отходов в Федеральном классификационном каталоге отходов отсутствует, предписание было вынесено уполномоченным на то должностным лицом в пределах своей компетенции, с соблюдением порядка его вынесения, в нем сформулированы конкретные действия, которые необходимо совершить исполнителю, установлен срок его исполнения, оно является доступным для понимания и исполнимым, письменное мотивированное ходатайство о продлении срока исполнения предписания не подавалось, в установленном законом порядке данное предписание не обжаловалось, не признано судом незаконным и не отменено.

 В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения ПАО «Бром» к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ не истек.

 Обстоятельств, исключающих производство по данному делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, а также неустранимых сомнений, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ могут быть истолкованы в пользу ПАО «Бром», в судебном заседании не установлено.

 При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 4.1-4.3 КоАП РФ суд учитывает характер совершенного юридическим лицом административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ПАО «Бром», мировым судьей не установлено.

 При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить ПАО «Бром» административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в виде административного штрафа минимального размера.

 Руководствуясь ст.ст. 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

 постановил:

 Публичное акционерное общество «Бром», <персональные данные> признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

 Административный штраф в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601193010005140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 24.03.2021.

 Мировой судья М.В. Матюшенко