Дело № 5-58-77/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

27 февраля 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Алиевой З.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Гришина С. А., <персональные данные>,

**у с т а н о в и л:**

Гришин С.А. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> года в <время> мин. на 137 км. а/д граница с Украиной-Джанкой-Федосия-Керчь Гришин С.А., будучи водителем транспортного средства <марка>, государственный регистрационный знак <номер>, принадлежащим ему же, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Гришин С.А. вину не признал, пояснил, что признаков опьянения у него не имелось, он был трезвым, он <дата> года управлял транспортным средством около 7-40 часов утра, ехал домой, его остановили сотрудники ГИБДД, предложили продуть газоанализатор, он продул, результат показал, что алкогольного опьянения не установлено, с результатом он согласился, далее ему предложили пройти медицинское освидетельствование в больнице, он отказался, так как был трезвый.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. пояснил, что в феврале 2019 года при несении службы совместно с инспектором <Фамилия> около 7 часов утра обнаружили, что с АЗС <название> двигался автомобиль <марка>, на знаки «стоп» не реагировал, он был остановлен, водителем был Гришин С.А., ему разъяснили права, был установлен признак опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица», предложили продуть газоанализатор, Гришин согласился, состояние алкогольного опьянения установлено не было, Гришину было предложено проследовать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он отказался, в результате был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Свидетель Ф.И.О. в судебном заседании пояснил, что в феврале 2019 года при несении службы совместно с ИДПС Ф.И.О. утром автомобиль <марка> двигался с автозаправочной станции, за рулем был Гришин, у него был признак опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица», после продутия газоанализатора состояние опьянения установлено не было, на предложение пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в больнице Гришин отказался.

Выслушав Гришина С.А., должностное лицо, составившее протокол Ф.И.О., свидетеля Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Совершение Гришиным С.А. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата> года (л.д. 3),

- бумажным носителем газоанализатора (л.д. 4),

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством от <дата> года, согласно которому у Гришина С.А. имеется признак опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица» (л.д. 5);

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <дата> года, согласно которому состояние алкогольного опьянения не установлено (л.д. 6);

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата> года, согласно которому Гришин С.А. пройти медицинское освидетельствование отказался (л.д. 7);

- протоколом <номер> о задержании транспортного средства (л.д. 8),

- видеозаписью (компакт-диск, л.д. 9);

- справкой ГИБДД по нарушениям (л.д. 10).

Данные процессуальные документы по своему содержанию соответствуют требованиям Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены в соответствии с законом, не доверять последним у суда нет оснований.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

С учётом установленных по делу обстоятельств, требования указанных норм Гришиным С.А. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Гришина С.А. установлена.

В соответствии с [п. 9](consultantplus://offline/ref=A18D47F19034F3C95E17F1CD5DB909A7A24A28D989DD4843B47EC4AAFDDBF6C923E9989A70CA6F425A34979F476A8CF7DD2594304697F35A35k4M) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=0DBF7E7F4A8B2E7D8AA19454F12BAC6B7A200BB1C404A4AECB4AB5C47A8C69EB2A2647E6BF93BEBF086369E333006888D48640DC8EF607M) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Таким образом, действия Гришина С. А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4E63E9DE8D5A039F6BCA142C4AD69A773C79F1FBBF2E615404B32276EE365E03B3A7866828C5F0j9J).

Не доверять инспектору ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О., который является должностным лицом и которому предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у суда нет оснований. Не доверять показаниям свидетеля Ф.И.О., предупрежденного по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, у суда оснований также не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Малозначительным данное административное правонарушение признанным быть не может.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Гришиным С.А. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Гришина С.А., мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Гришина С. А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491192100000605.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 27.02.2019 года.

Мировой судья М.В. Матюшенко