Дело № 5-58-81/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

25 февраля 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., при секретаре Алиевой З.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении:

Гарбуз Н. Д., <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении № <номер> от <дата> г. <дата> г. в <время> минут Гарбуз Н.Д., находясь по адресу: <адрес> причинил телесные повреждения Ф.И.О., как следует из акта СМЭ № <номер>, не причинившие вреда здоровью.

В судебном заседании Гарбуз Н.Д. вину не признал, пояснил, что он и Ф.И.О. являются соседями, между ними сложились неприязненные отношения из-за земельных участков после того, как внук посадил малину. 29 мая 2017 года Гарбуз на своем огороде стал поливать малину, его сосед Ф.И.О. пришел к нему, стал обзывать, лопатой засыпал оросительную канаву, Гарбуз забрал у него лопату и кинул на землю, после чего ушел домой. Ф.И.О. он телесные повреждения не наносил, у <Фамилия> очень плохое зрение, возможно, он упал во дворе самостоятельно, а на него написал заявление.

Потерпевший Ф.И.О. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, ходатайствовал об отложении слушания дела в связи с плохим самочувствием. Ходатайство потерпевшего оставлено судом без удовлетворения, поскольку доказательств невозможности потерпевшим по состоянию здоровья принимать участие в судебном заседании 25.02.2019 года не предоставлено.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 25.2 КоАП РФ, мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего Ф.И.О.

Выслушав Гарбуз Н.Д., исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Статьей 26.11 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовного наказуемого деяния.

В качестве доказательств виновности Гарбуз Н.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, суду предоставлены:

- протокол <номер> об административном правонарушении (л.д. 2),

- определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 3),

- протокол принятия устного заявления о преступлении от Ф.И.О.(л.д. 4-5),

- объяснения Ф.И.О. от 29.05.2017 года (л.д. 6),

- копия паспорта Ф.И.О. (л.д. 7-8),

- объяснения Ф.И.О. от 03.06.2017 года (л.д. 9),

- объяснения Гарбуз Н.Д. от 05.06.2017 года (л.д. 10),

- акт судебно-медицинского исследования № <номер> от <дата> года, согласно выводам которого: у Ф.И.О. обнаружены повреждения: кровоподтек в проекции мечевидного отростка грудины. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью. Расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью. Судя по морфологическим особенностям повреждений (кровоподтек красного цвета), не исключено образование повреждений 29.05.2017 года (л.д. 11-12).

Иных доказательств вины Гарбуз Н.Д. мировому судье не представлено.

Письменные объяснения потерпевшего Ф.И.О. и свидетеля Ф.И.О. мировой судья признает недопустимыми доказательствами по делу, так как указанным лицам предварительно не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ. Кроме того, из объяснений Ф.И.О. следует, что очевидцем конфликта между Гарбуз Н.Д. и Ф.И.О. она не являлась, обо всем узнала от сотрудников полиции.

Данных о наличии иных свидетелей по делу у суда не имеется.

Акт судебно-медицинского исследования № <номер> в совокупности с изложенным выше не может служить однозначным доказательством вины в совершении правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ именно Гарбуз Н.Д.

Анализ всех предоставленных доказательств по делу в совокупности не позволяет сделать вывод о виновности Гарбуз Н.Д. в совершении административного правонарушения, в совершении которого он обвиняется.

При изложенных данных и с учетом положений ч.4 ст. 1.5 КоАП РФ, согласно которой неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, невозможно прийти к безусловному выводу о том, что наличие состава вменяемого административного правонарушения в действиях Гарбуз Н.Д. является доказанным.

В силу положений ч. 3 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, то есть, как следует из содержания и смысла изложенной нормы, бремя доказывания виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, возлагается на должностное лицо, осуществляющее производство по делу.

Постановление по делу об административном правонарушении о признании лица виновным в совершении административного правонарушения, не может быть основано на предположениях и противоречивых доказательствах, а должно основываться на конкретных, реальных, достоверных и допустимых фактических данных, добытых с соблюдением требований закона и надлежащим образом процессуально закрепленных и оцененных в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Недоказанность (или доказанность отсутствия) вины лица в административном правонарушении означает отсутствие состава административного правонарушения и влечет за собой прекращение производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Гарбуз Н. Д. прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья М.В. Матюшенко