Дело № 5-58-85/2022

УИД 91MS0058-01-2022-000308-10

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

1 апреля 2022 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Тяна А. В., <персональные данные>,

у с т а н о в и л:

Тян А.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> в <время> мин. на ул. <адрес> Тян А.В., будучи водителем принадлежащего ему транспортного средства – автомобиля «марка», государственный регистрационный знак <номер>, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Тян А.В. вину не признал, пояснил, что <дата> он управлял принадлежащим ему транспортным средством, на <адрес>был остановлен ДПС, в состоянии опьянения не находился, на месте продул газоанализатор, после чего ему предложили в больнице пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но сдать биосреду (мочу) в больнице он не смог, ему позвонила мама, которая является инвалидом, попросила приехать, и поскольку он торопился, биосреду не сдал, подписал все документы, не читая и уехал, на следующий день самостоятельно сдал анализ, по результатам которого наркотические вещества не выявлены. Также представил письменные пояснения, в которых указал дату событий <дата>, сотрудники полиции предложили ему пройти медицинское освидетельствование, так как у него были покрасневшие глаза, не учли при этом, что у него имеется заболевание глаз, о чем имеется справка врача. Лицо могло быть покрасневшим из-за того, что у него на тот момент была температура и чувствовал себя плохо, от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, просит отменить акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения и производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. пояснил, что работает врачом-наркологом <наименование учреждения>, <дата> Тян А.В. был доставлен сотрудниками ДПС для проведения медицинского освидетельствования, результат продутия газоанализатора был отрицательным, в течение получаса Тян не мог сдать мочу, несколько раз в сопровождении сотрудников полиции ходил в туалетную комнату, далее отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснила, что является матерью Тяна А.В. Поскольку она перенесла инфаркт, ей часто становится плохо и с сыном имеется договоренность, что он по звонку приезжает. <Дата> она позвонила сыну, при этом с ним не разговаривала. Сын должен был приехать, вероятно в это время его остановили сотрудники ГИБДД. Позже со слов сына она узнала, что в отношении сына был составлен протокол, он, не читая, все подписал.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. пояснил, что он работает инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», при несении службы в марте 2022 года, точную дату не помнит, на <адрес> было остановлено транспортное средство «марка» красного цвета под управлением Тяна, у него был выявлен признак опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, был отстранен от управления транспортным средством, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, направлен на медициское освидетельствование на состояние опьянения, в больнице на протяжении 30-40 минут ждали, Тян не мог сдать мочу, ему было предложено сдать кровь, но не сдал, Тян был предупрежден, что в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования в отношении него будет составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, что влечет назначение наказания в виде штрафа 30 тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами.

Выслушав Тяна А.В., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=78999C29F64B0B8D0F96AC61D55BA00DDC3843A42855CAB6F73A52E1592BFC120B1A33787AFEB25DC2C6E5CE89726A3918532E38E3A60Dk5N), - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что Тян А.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Так, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства Тян А.В. находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, инспектору ДПС Тян А.В. указал, что пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения он согласен, о чем составлен соответствующий протокол.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=BBBDC9163EA89C33B0448F6D8A29A28CCA02817884441765350888F4B3FEA0170B2D3D40A2CFA04266026A7248EEB1720B9A190A6E79K546M) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно пункту 8 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее - Акт). В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта. При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в [подпункте 13.2](consultantplus://offline/ref=D459B7BE325957A603DE12DB8E416DEDF476D1CE3E50437F854506D65369C76D69C4AEBF746ADE0996993AA0E8BF5150F1B9D3EBA7FEFF231CLBL) Акта (пункт 11 Порядка).

Исходя из п.п. 2 пункта 19 Порядка, медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случае отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=A51090758854B99D9132C895D41422DD19079516BB262546F5BAA710607301DC5F8AE1CAC61776054190F0BC5A9F3AC909B3C59C377913B669k8L) настоящего Порядка.

Согласно п. 4 Порядка Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Как усматривается из акта медицинского освидетельствования № <номер> от <дата>, врачом Ф.И.О. вынесено заключение о том, что Тян А.В. отказался от сдачи биосреды на наличие наркотических веществ.

Совершение административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата>, в объяснении к которому Тян А.В. указал: «с протоколом ознакомлен, согласен, явка в суд объявлена» (л.д. 3),

- бумажным носителем с результатом продутия газоанализатора (л.д. 4, 8),

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством от <дата> (л.д. 5),

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <дата> (л.д. 6),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата> (л.д.7),

- копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер> от <дата> (л.д. 9),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым в отношении Тяна А.В., согласно которому ранее он не судим (л.д. 10),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д. 11),

- сведениями ОГИБДД, согласно которым Тян А.В. ранее не привлекался к административной ответственности по ст.ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ, а привлекался по ч. 2 ст. 12.9, ч. 2 ст. 12.12, ч. 2 ст. 12.16, ч. 6 ст. 12.9 КоАП РФ (л.д. 12), показаниями свидетелей Ф.И.О. и Ф.И.О. в судебном заседании.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Таким образом, действия Тяна А. В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F4100D4673D8BAA629A49CEC266139D844CF37193AF47E64621EF47BE5750A70F66157536D83908190A7ADC50D9BAEF1B483942BE1F0C74BI).

Довод Тяна А.В. о том, что он не отвечал отказом от прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а объективно не смог сдать биосреду, так как не имел такой физической возможности, суд находит несостоятельными и расценивает как тактику, избранную с целью избежать ответственности за совершенное административное правонарушение. Так, из материалов дела следует, что Тян А.В. в 11-27 час. был отстранен от управления транспортным средством, медицинское освидетельствование было окончено в 12-57 час., жалоб на состояние здоровья, кроме заболевания глаз, Тян не высказывал.

Довод Тяна о том, что признаков опьянения у него не имелось, так как он имеет заболевания: конъюктивит, синдром «сухого» глаза, из-за которого краснеют глаза, мировой судья признает не состоятельным, поскольку инспектором ДПС указан признак опьянения: «резкое изменение окраски кожных покровов лица», кроме того, справка о наличии заболеваний глаз у Тяна А.В. датирована <дата>.

Представленные в качестве доказательств справка о результатах химико-токсикологических исследований от <дата>, а также медицинское заключение серии <номер> № <номер> об отсутствии в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов от <дата>, являются не относимыми доказательством, так как исследование проведено в иной день <дата>, и не опровергает отказ водителя Тяна А.В. <дата> от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

К показаниям Ф.И.О. мировой судья относится критически, поскольку очевидцем событий она не являлась.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает наличие малолетнего ребенка, состояние здоровья матери.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Тяна А.В. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Тяна А. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390), Банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, кор./сч. 40102810645370000035, БИК 013510002, номер счет получателя платежа 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491222100000572.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Тяна А.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 01.04.2022.

Мировой судья: М.В. Матюшенко