Дело № 5-58-88/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

26 февраля 2019 года г. Красноперекопск

    Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Алиевой З.И., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы административного дела по статье 6.1.1 КоАП РФ в отношении

Витовщик В. И., <персональные данные>,

**УСТАНОВИЛ:**

     <Дата> года в <время> минут по адресу: <адрес> Витовщик В.И., выводя со двора указанного домовладения Ф.И.О., хватал ее за руки, в результате чего причинил ей телесные повреждения, не причинившие вред здоровью, а именно: кровоподтеки в области правого надплечья, на задней поверхности правого плеча, на задней поверхности левого плеча, на наружной поверхности в средней трети правого плеча. Таким образом, Витовщик В.И. совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль, не повлекшие последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html" \l "4/115), если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Витовщик В.И. вину признал, пояснил, что он проживает с сожительницей <имя>, из Москвы в село Крепкое приехала ее дочь <имя>, которая склоняет его сожительницу к употреблению спиртных напитков, после чего у них в семье происходят скандалы. <Дата> года <имя> в очередной раз пришла по месту жительства Витовщик и его сожительницы <имя>, просила у матери денег на сигареты, Витовщик сказал сожительнице, чтобы денег не давала, схватил <имя> за куртку, за воротник, возможно пальцами придавил руку <имя>, провел ее на расстоянии около двух метров по направлению к выходу со двора, развернулся и ушел. После оглашения в судебном заседании письменных пояснений от <дата> года их подтвердил, пояснил, что тогда давал более точные показания.

Потерпевшая Ф.И.О. в судебное заседание не явилась, извещалась надлежаще, причины неявки суду неизвестны.

Принимая во внимание положения ст. 25.2 КоАП РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшей Ф.И.О.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, УУП МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. пояснил, что в октябре 2018 года поступило заявление Ф.И.О. о том, что у нее произошел конфликт с отчимом Витовщик В.И., в ходе конфликта тот хватал ее за руки и за шею, давая объяснения в октябре 2018 года, Витовщик признавал, что хватал <Фамилия> за руки.

Выслушав Витовщик В.И., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья считает вину Витовщик В.И. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ полностью доказанной.

Помимо признательных показаний Витовщик В.И., его вина в совершении правонарушения подтверждается следующими письменными доказательствами:

- протоколом № <номер> об административном правонарушении от <дата> года (л.д. 1),

- определением № <номер> о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 2),

- заявлением Ф.И.О. (л.д. 3),

- направлением о назначении на судебно медицинскую экспертизу (исследование) (л.д. 4),

- письменными объяснениями Ф.И.О.(л.д. 5),

- письменными объяснениями Витовщик В.И. от <дата> года, согласно которым но проживает с сожительницей Ф.И.О., у нее есть дочь Ф.И., которая на протяжении более 20 лет жила где-то в Москве, <дата> года в первой половине дня он находился по месту жительства, выполнял сельхоз работы, после чего увидел <имя>, с которой произошел разговор на повышенных тонах, в ходе которого он ей сказал, что больше пускать ее не будет, так как когда она приходит, ее мать начинает пить, после чего происходят скандалы. В ходе разговора они стали друг друга оскорблять, и попытался выгнать ее со двора, он схватил ее за куртку и попытался вывести ее со двора, но с первого раза у него не получилось, после чего он взял ее за руки и вытащил за дверь, после чего уехал в г. Красноперекопск (л.д. 7),

- актом № <номер> судебно-медицинского исследования (освидетельствования) от <дата> года (л.д. 8-9).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой.

Согласно статье [24.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html" \l "12/24.1) задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи [26.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html" \l "12/26.1), в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html" \l "4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния устанавливает административную ответственность по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html" \l "12/6.1.1) и влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи [26.11 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html" \l "12/26.11), суд приходит к выводу о доказанности вины Витовщик В.И. в совершенном административном правонарушении и квалифицирует его действия по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html" \l "12/6.1.1), как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html" \l "4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного Витовщик В.И. административного правонарушения, его личность, а также иные обстоятельства по делу.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Витовщик В.И., суд признает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Витовщик В.И., судом не установлено.

Также судом не установлены обстоятельства, предусмотренные статьей [24.5 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html" \l "12/24.5), сроки привлечения к административной ответственности не истекли.

Судом установлено, что Витовщик В.И. является опекуном престарелой матери, получает ежемесячно доход в сумме 1200 рублей, иных источников дохода не имеет, с учетом изложенного, суд считает, что наказание в виде штрафа повлечет ухудшение условий жизни, как Витовщик В.И., так и его семьи.

Назначение наказания в виде административного ареста суд считает преждевременным.

С учетом фактических обстоятельств по делу и данных о личности виновного, суд приходит к выводу о возможности назначения Витовщик В.И. наказания в виде обязательных работ, что в полной мере отвечает целям административного наказания в соответствии со статьей [3.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html" \l "12/3.1), согласно которой административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями  [29.9-29.11 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html" \l "12/29.10), мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Витовщик В. И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html" \l "12/6.1.1) и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 60 (шестьдесят) часов.

Разъяснить Витовщик В.И., что обязательные работы заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ уклонение от отбывания обязательных работ влечёт наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья М.В. Матюшенко