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УИД 91MS0058-01-2021-000276-90

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

30 марта 2021 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, д. 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

юридического лица Публичного акционерного общества «Бром», <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

Юридическим лицом – Публичным акционерным обществом «Бром» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, квалифицируемое как невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор (контроль) об устранении нарушений законодательства, о чем составлен протокол № <номер> от <дата>.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

<Наименование учреждения> предприятию ПАО «Бром» выдано предписание от <дата> № <номер> на основании Акта проверки <наименование учреждения> от <дата> № <номер>.

Срок исполнения данного предписания установлен до <дата>.

На основании распоряжения руководителя <наименование учреждения> от <дата> № <номер> проводилась внеплановая выездная проверка с целью контроля выполнения вышеуказанного предписания.

При проведении проверки выполнения требований предписания в период с <дата> по <дата> по адресу: <адрес>, установлено, что требования предписания от <дата> № <номер> выполнены не были: в нарушение ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-Фз «Об отходах производства и потребления», п. 2 ч. 15 ст. 65 Водного кодекса РФ самостоятельно эксплуатируемый ПАО «Бром» объект размещения отходов – шламонакопитель размещен в водоохранной зоне озера Старое, являющегося поверхностным водным объектом (код объекта <номер>).

В ходе проведения проверки исполнения предписания <наименование учреждения> направлен запрос в <наименование учреждения>, как указано в поступившем ответе от <дата>, согласно информации, содержащейся в государственном водном реестре сведения о водном объекте озере Старое (Тузлы) внесены в государственный водный реестр.

Представитель ПАО «Бром» Ф.И.О. в судебном заседании представила письменные пояснения по существу дела, согласно которым на территории ПАО «Бром» расположен объект размещения производственных отходов – «шламонакопитель», который размещен в западном отсеке озера Старого и примыкает к разделительной дамбе. Проект шламонакопителя разработан в 1989 году организацией <наименование организации> в составе проекта реконструкции производства брома (бромжелеза) и декабромдифенилоксида. «Шламонакопитель» площадью 50514 м2 и вместимостью 200 тыс. м2 введен в эксплуатацию в 1996 году. Размещение «шламонакопителя» в западном отсеке озера Старого согласовано <наименование учреждения> (заключение от <дата>), <наименование учреждения> (заключение № <номер> от <дата>). Емкость накопителя образуется земляными дамбами, примыкающими к разделительной дамбе, насыпные дамбы возведены на илах, высотой до 4,0 м, максимальная высота дамб – 4,9 м. Ширина дамбы по гребню принята 6,0 м из условий проезда автомобиля. ПАО «Бром» проведены работы по выведению шламонакопителя из водного объекта - озера Старое, на данный момент шламонакопитель остается в водоохранной зоне озера Старое, которая составляет 50 метров. Вывести шламонакопитель из водоохранной зоны не представляется возможным в связи с тем, что он примыкает в озеру Старое, ширина ограждающей дамбы составляет 9 м. Отходы, размещаемые (захороняемые, то есть покрываемые слоем суглинка) в шламонакопителе являются специфическими и передавать специализированным организациям для их последующей утилизации не представляется возможным в связи с отсутствием таковых организаций. Исходя из изложенного, ПАО «Бром» не могут быть выполнены требования предписания, поскольку фактически и физически их выполнить невозможно. Просила применить к ПАО «Бром» минимальный размер штрафных санкций, предусмотренных ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ. Указала, что предписание обжаловано не было.

Выслушав представителя ПАО «Бром» Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельства каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а так же выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела 2 настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 65 Водного кодекса РФ водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии (границам водного объекта) морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

В соответствии с п. 2 ч. 15 ст. 65 Водного кодекса РФ в границах водоохранных зон запрещаются: размещение кладбищ, скотомогильников, объектов размещения отходов производства и потребления, химических, взрывчатых, токсичных, отравляющих и ядовитых веществ, пунктов захоронения радиоактивных отходов.

Согласно ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» запрещается захоронение отходов в границах населенных пунктов, лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зон, а также водоохранных зон, на водосборных площадях подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Запрещается захоронение отходов в местах залегания полезных ископаемых и ведения горных работ в случаях, если возникает угроза загрязнения мест залегания полезных ископаемых и безопасности ведения горных работ.

Частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что ПАО «Бром» не выполнило в установленный срок (до <дата>) законное предписание от <дата> № <номер>.

Таким образом, суд приходит к выводу, что вина юридического лица – ПАО «Бром» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ доказана и суд квалифицирует действия юридического лица ПАО «Бром» - как невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор об устранении нарушений законодательства, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- копией уведомления о проведении выездной проверки (л.д. 1-2),

-копией распоряжения от <дата> о проведении внеплановой выездной проверки (л.д. 3-6),

- копией акта проверки ПАО «Бром» № <номер> (л.д. 7-10),

- ответом <наименование учреждения> от <дата> на запрос <наименование учреждения> (л.д. 13-15),

- копией извещения о составлении протокола (л.д. 16-18),

- протоколом № <номер> об административном правонарушении от <дата> (л.д. 20-23),

- копией предписания от <дата> № <номер> (л.д. 27-28),

- копией сообщения генеральному директору АО «Бром» о том, что срок проверки предписания об устранении нарушений законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды от <дата> № <номер> переносится с <дата> на <дата> (л.д. 29),

- копией сообщения генеральному директору АО «Бром» о том, что срок проверки предписания об устранении нарушений законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды от <дата> № <номер> переносится с <дата> на <дата> (л.д. 30).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Исполнимость предписания является требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность, предусмотренная ст. 19.5 КоАП РФ.

Таким образом, предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке. Неотмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Так, предписание от <дата> № <номер> было вынесено уполномоченным на то должностным лицом в пределах своей компетенции, с соблюдением порядка его вынесения, в нем сформулированы конкретные действия, которые необходимо совершить исполнителю, установлен срок его исполнения, оно является доступным для понимания и исполнимым, письменное мотивированное ходатайство о продлении срока исполнения предписания не подавалось, в установленном законом порядке данное предписание не обжаловалось, не признано судом незаконным и не отменено.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения ПАО «Бром» к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по данному делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, а также неустранимых сомнений, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ могут быть истолкованы в пользу ПАО «Бром», в судебном заседании не установлено.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 4.1-4.3 КоАП РФ суд учитывает характер совершенного юридическим лицом административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ПАО «Бром», мировым судьей не установлено.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить ПАО «Бром» административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в виде административного штрафа минимального размера.

Руководствуясь ст.ст. 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

Публичное акционерное общество «Бром», <персональные данные> признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Административный штраф в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601193010005140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья М.В. Матюшенко