Дело № 5-58-111/2020

 УИД 91MS0058-01-2020-000327-18

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о назначении административного наказания**

 2 июня 2020 года г. Красноперекопск

  Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бурдыленко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Полякова В. Н., <персональные данные>,

**у с т а н о в и л:**

Поляков В.Н. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> в <время> мин. по ул. <адрес> Поляков В.Н., будучи водителем транспортного средства <марка> с государственным регистрационным знаком <номер> с полуприцепом <марка> <номер> (принадлежит Ф.И.О., <адрес>) не выполнил законного требования инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В судебное заседание 02.06.2020 к 08-30 час. Поляков В.Н. не явился, извещался надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой (л.д. 26), причины неявки суду неизвестны, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не поступало. Ранее в телефонограмме от 18.05.2020 пояснил о согласии рассмотрения дела 18.05.2020 в его отсутствие в связи с дальностью проживания, эпидемией коронавируса, пояснил, что вину не признает, данного правонарушения он не совершал.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП Российской Федерации дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

С учетом изложенного, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие Полякова В.Н.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что весной в 2020 году, точную дату не помнит, совместно с ИДПС Ф.И.О. несли службу, поступило сообщение по линии «102» о том, что на стоянке возле ООО <наименование предприятия> произошло ДТП, прибыв на место происшествия, охранник <Фамилия> указал на транспортное средство, повредившее забор. Подойдя к автомобилю, в нем находился водитель, который некоторое время не реагировал, а когда вышел из транспортного средства, охранник <Фамилия> и еще один водитель подтвердили, что водителем указанного транспортного средства был именно Поляков В.Н. Процессуальные права Полякову В.Н. были разъяснены, проводилась видеосъемка, его отстранили от управления транспортным средством, он продул газоанализатор «Драгер», с результатом был не согласен, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения также был не согласен, подписывать документы Поляков отказывался, копии документов ему вручались.

 Свидетель Ф.И.О. суду пояснил, что точную дату не помнит, весной 2020 года, примерно в 16-17 часов, работал по вызову на ООО <наименование предприятия>, на выезде стояла машина «марка», охранник сказал, что водитель пьяный, данный водитель был в автомобиле один, сидел справа, затем пересел на водительское сиденье и стал сдавать назад в сторону завода, машина наполовину оказалась на территории завода, далее водитель <марка> выехал, остановился и пошел рассматривать прицеп, при этом у водителя была шаткая походка, кто-то вызвал полицию и приехали сотрудники ДПС. После оглашения письменных показаний (л.д. 10) их подтвердил, при просмотре видеозаписи указал, что мужчина на видеозаписи был водителем транспортного средства.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что <дата> совместно с ИДПС Ф.И.О. заступили на службу, получили сообщение из дежурной части прибыть к ООО <наименование предприятия>, по прибытии водитель сидел сам в машине, у него имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, походка была неустойчивая, очевидцы (охранник и другой водитель) видели, что водитель допустил наезд, далее вернулся, походил вокруг машины, когда они с <Фамилия> приехали, водитель вышел из машины, <Фамилия> разъяснил ему права, ссылаясь на объяснения очевидцев, водитель был отстранен от управления транспортным средством, водителю было предложено продуть газоанализатор, он продул, с результатом не согласился, пройти медицинское освидетельствование отказался, <Фамилия> был составлен административный протокол.

 Выслушав должностное лицо, составившее протокол, инспектора ДПС Ф.И.О., свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О., мировой судья приходит к следующему.

 Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно материалам дела <дата> в <время>мин. по ул. <адрес> Поляков В.Н., будучи водителем транспортного средства <марка> с государственным регистрационным знаком <номер> с полуприцепом <марка> <номер> (принадлежит Ф.И.О., <адрес>), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В соответствии с пунктом 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что Поляков В.Н. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Так, Поляков В.Н. сотрудником ДПС Ф.И.О. был освидетельствован на месте на состояние алкогольного опьянения, в результате освидетельствования установлено состояние алкогольного опьянения Полякова В.Н., с результатом Поляков В.Н. был не согласен.

В связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Поляков В.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти медицинское освидетельствование Поляков В.Н. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт совершения Поляковым В.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата> (л.д. 3),

- бумажным носителем газоанализатора «Драгер» с результатом продутия 1,29 мг/л. абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе (л.д. 4),

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством от <дата>, согласно которому основанием для отстранения Полякова В.Н. от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 5),

- актом <номер> освидетельствования на состояние опьянения от <дата>, согласно которому установлено состояние алкогольного опьянения Полякова В.Н., с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Поляков В.Н. был не согласен, от подписи в протоколе отказался (л.д. 6),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата>, согласно которому Поляков В.Н. отказался пройти медицинское освидетельствование, от подписи в протоколе отказался (л.д. 7),

- протоколом о задержании транспортного средства от <дата> (л.д. 8),

- письменными объяснениями Ф.И.О. от <дата>, согласно которым <дата> в <время> час. нес службу на территории завода по ул. <адрес><наименование предприятия>. К воротам завода автомобиль <марка>, <номер> с полуприцепом <марка> <номер> под управлением Полякова В. Н., <персональные данные>, данный водитель находился один. Открыв двери авто, водитель был с признаками алкогольного опьянения, шатался и покраснение глаз, померили температуру тела, после чего он доложил старшему смены о водителе в нетрезвом состоянии, на что был принято решение не пускать данное авто, попросив водителя отъехать, и что его позовут позже. Водитель совершил наезд на ограждение (забор), далее выехал и стал на стоянку завода, когда отбирали пояснения Ф.И.О. сидел на заднем сидении патрульного авто и услышал запах алкоголя от данного водителя (л.д. 9),

- письменными объяснениями Ф.И.О. от <дата>, согласно которым <дата> примерно в <время> час. он управлял авто <марка> <номер>, выезжал с территории завода <наименование предприятия> <адрес>. Выезжая, охранник не пускал на завод авто <марка> <номер> с полуприцепом <марка> <номер>, так как водитель был с признаками алкогольного опьянения. Так как водителя не пустили на территорию завода, он решил сдать назад и совершил наезд ограждение территории завода (забор), в авто, кроме водителя, никого не было, после этого он выехал с ограждения и стал на стоянку для транспортных средств завода <наименование предприятия> (л.д. 10),

- приложением к материалам дорожно-транспортного происшествия от <дата> (л.д. 11),

- копией схемы места совершения административного происшествия от <дата> (л.д. 11),

- копией определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 12),

- фототаблицей с изображением транспортного средства (л.д. 13),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым в отношении Полякова В.Н., согласно которому сведений о судимости Полякова В.Н. не имеется (л.д. 14),

 - видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д. 15),

- сведениями базы «ФИС ГИБДД М», согласно которым Поляков В.Н. ранее не привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ (л.д. 16), а также показаниями свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О. в судебном заседании.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

 Не доверять показаниям инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О., который является должностным лицом и которому предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у суда нет оснований.

 Таким образом, действия Полякова В. Н. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Довод Полякова В.Н. о том, что он правонарушения не совершал, ничем, кроме слов привлекаемого лица не подтверждается, опровергается собранными по делу доказательствами.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Полякова В.Н., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

 **п о с т а н о в и л:**

 Полякова В. Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811601121010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491202100001115.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД ОМВД России по Перемышльскому району Калужской области, куда обязать Полякова В.Н. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

 Полный текст постановления изготовлен 04.06.2020. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья: М.В. Матюшенко