Дело № 5-58-114/2020

УИД 91MS0058-01-2020-000329-12

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

6 мая 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, Республика Крым, г. Красноперекопск, микр. 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Меджитова Д. А., <персональные данные>,

 УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении <номер> от <дата> Меджитов Д.А. не уплатил административный штраф в сумме 500 рублей в срок, предусмотренный КоАП РФ, по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, по постановлению от <дата> № <номер>, вступившему в законную силу 09.12.2019.

В судебном заседании Меджитову Д.А. были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов не заявил, по ходатайству Меджитова Д.А. к материалам дела приобщены: копия постановления по делу об административном правонарушении <номер> от <дата> по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа 500 рублей, квитанция от 14.10.2019 об уплате штрафа в сумме 250 рублей по постановлению № <номер>, копия постановления по делу об административном правонарушении № <номер> в отношении Меджитова Д.А. по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, письмо МВД по Республике Крым от <дата> Меджитову Д.А. с информацией о фиксации нарушений ПДД в г. Севастополе. Вину в совершении правонарушения Меджитов Д.А. не признал, указал, что по факту нарушения по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, зафиксированному камерой <дата> в <время> на <адрес>, штраф был оплачен 14.10.2019, о чем имеется квитанция. Также у него имеется копия постановления № <номер> о привлечении его к административной ответственности за то же правонарушение, из МВД поступало письмо о том, что на территории г. Севастополя в период с 01.10.2019 по 18.10.2019 установлен факт дублирования передачи данных в базу данных, что повлекло повторное привлечение его к административной ответственности, предложено заполнить заявление об отмене постановления и направить в адрес МВД, однако, бланк данного заявления он не заполнил, с жалобой об отмене постановления не обращался.

Выслушав Меджитова Д.А., исследовав материалы дела, мировой судья считает, что событие правонарушения имело место и его подтверждают материалы дела: протокол об административном правонарушении <номер> от <дата> (л.д. 3); копия постановления <номер> от <дата>, вступившего в законную силу 09.12.2019, о привлечении Меджитова Д.А. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 500 рублей (л.д. 4), сведениями ОГИБДД по правонарушениям, согласно которым штраф по постановлению № <номер> оплачен в сумме 250 рублей, штраф по постановлению № <номер> не оплачен (л.д. 5), письмо МВД по Республике Крым от <дата>, согласно которому проверкой функционирования специального технического комплекса КОРДОН-М2» № MD594 на территории города Севастополя в период времени с 01.10.2019 по 18.10.2019 установлен факт дублирования передачи данных в базу данных Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений Республики Крым, что повлекло повторное привлечение к административной ответственности.

Оценивая исследованные доказательства в их совокупности, мировой судья признает доказанной виновность Меджитова Д. А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, а именно: неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом того, что Меджитов Д.А. дважды постановлениями № <номер> и № <номер> привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ по одному и тому же факту превышения установленной скорости движения, имевшему место <дата> в <время> на <адрес>, по постановлению № <номер> штраф оплачен своевременно, а постановление № <номер> вступило в законную силу, однако, штраф по данному постановлению не оплачен, суд приходит к выводу о том, что деяние Меджитова Д.А., хотя и образует состав правонарушения, не представляет существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям и может быть признано малозначительным.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным ограничиться устным замечанием.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, мировой судья

постановил:

Меджитова Д. А. признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 20.25  Кодекса РФ об административных правонарушениях, производство по делу прекратить, освободить его от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья: М.В. Матюшенко