Дело № 5-58-120/2025

УИД 91MS0058-01-2025-000516-16

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

19 июня 2025 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Скитяева Сергея Викторовича, персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

26 марта 2025 года в 11 час. 55 мин. на 120 км АД Симферополь-Красноперекопск-Граница с Херсонской областью, вблизи АЗС «ТЭС», Скитяев Сергей Викторович, управлявший принадлежащим ему транспортным средством электровелосипедом марка мощностью 400Вт, без государственного регистрационного знака, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Скитяев С.В., после разъяснения прав, предусмотренных ст. ст. 25.1, 26.4, 30.1 КоАП РФ, положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину не признал, суду показал, что 26.03.2025 ориентировочно в 11-10 час. он двигался по ул. адрес в сторону Армянска на электровелосипеде марка, где был остановлен инспекторами ДПС, ИДПС ФИО ощупывал его сумку с вопросами, что в ней, где наркотики, затем инспектора долго не могли определить тип транспортного средства, опрашивали его о максимальной скорости, где он работает, живет, откуда велосипед, нет ли колющих, режущих, что он принимал из медицинских препаратов. Он ответил инспекторам, что скорость велосипеда не более 25 км/ч, предлагал им самим проехаться, на что они отказались, вдруг инспектор ФИО обвинил его в употреблении спиртного, он не согласился, пояснив, что вчера мать накапала ему капель от сердечной аритмии, но запаха не могло сохраниться, а может от кефира, которым позавтракал. Инспектор ФИО предложил пройти освидетельствование, он не стал спорить и присел с ними в служебный автомобиль. Прибор показал 0,03 мг/л при норме 0,16 мг/л. Затем в служебный автомобиль на заднее сидение подсел инспектор ФИО и сообщил, что на защитном щитке заднего колеса электровелосипеда обнаружил маркировку, где в кодировке увидел 400 Вт, из чего сделал вывод, что его электровелосипед является скутером, поэтому он должен двигаться на нем в шлеме и с правами категории «М», и что они могут его конфисковать. Наличие у него права управления инспектор увидел в электронном виде в своем служебном планшете. Выписанный штраф за отсутствие шлема он оплатил. Инспектор ФИО сказал, что у него имеются еще какие-то признаки алкогольного опьянения, и ему необходимо пройти еще одно медицинское освидетельствование, на что он стал инспекторам объяснять, что спешит домой, чтобы оказать медицинскую помощь матери, после чего инспектора ему пояснили, что ему будет значительно проще отказаться от медицинского освидетельствования в больнице, так как данная процедура может занять несколько часов. Когда он попросил инспектора ФИО убедиться в наличии найденной маркировки, то выйдя из машины, инспектор ФИО показал ее и он повторно у инспектора ФИО спросил как ему лучше поступить, чтобы велосипед не конфисковал, и побыстрее освободиться, чтобы сделать уколы матери. Инспектор ФИО повторно сказал ему, что ему проще отказаться от медицинского освидетельствования, они оформят на него штраф 500 руб. и электровелосипед возвратят, только нужен человек с правами категории «М». Он ответил инспекторам, что у него нет такого знакомого, на что инспектор сказал, что найдет такого человека сам, только он должен отказаться от медицинского освидетельствования под видеозапись. Инспектор ФИО сильно разозлился, когда он сфотографировал распечатку результата тестера, с намеком что конфискует электровелосипед и сказал, что он должен на видеозапись отказаться от медицинского освидетельствования, чтобы всем было лучше. Так как его убедили, что отказ от медицинского освидетельствования является несущественным нарушением, а то, что за это назначается существенный штраф с лишением водительских прав он не знал, если бы знал, прошел бы медицинское освидетельствование. У него появились сомнения и он спросил у ФИО может ли он сделать звонок, чтобы проконсультироваться по сложившейся ситуации, но инспектор ФИО отказал ему в праве на его защиту, предусмотренном ст. 25.1 КоАП РФ, что подтверждается видеоматериалом, указав, что до заверения процедуры он не может выходить из машины и отвлекаться на телефонные разговоры. На тот период времени он не знал о том, какие права ему предоставляются ст. 25.1 КоАП РФ, и инспектор ФИО их не разъяснил, поэтому с предложением испектора ФИо отказаться от медицинского освидетельствования в больнице под видеозапись отказался, не осознавая реального наказания, так как спешил к больной матери и переживал, что конфискуют электровелосипед. Последствий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ он не знал, инспектор ФИО не разъяснил ему санкцию статьи. Когда возле них появился ФИО, который подошел к сотрудникам ДПС, как старый их знакомый, поздоровался за руку с работниками ДПС и свободно присел в служебное авто, чтобы подписать какие-то документы, на что инспектор ФИО кивнув ему головой сказал, что он ему сообщит, что дальше делать. ФИО после того, как сотрудники ДПС сели в свой служебный автомобиль и отъехали к ближайшему перекрестку, он подошел к Ф и спросил у него, что ему дальше делать, на что ФИО сказал ему взять свой электровелосипед и отправляться к себе домой. На л.д. 12 содержатся технические характеристики не его электровелосипеда. Также предоставил суду возражение на административный протокол из содержания которого следует, что 26.03.2025 он двигался на электрическом велосипеде по адрес АД Симферополь-Красноперекопск – граница с Херсонской обл., где на 120 км остановлен сотрудниками ДПС, один из которых старший ИДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, после его остановки он крайне удивился, поскольку оснований для его остановки не было, сотрудники ГАИ долго ходили вокруг его электровелосипеда и не могли определить к какой категории его можно отнести, после того как второй инспектор на щитке заднего колеса увидел маркировку, сказал, что данная маркировка указывает на то, что его мощность составляет 400 Вт, значит это не электровелосипед, а скутер, он должен на нем передвигаться в шлеме, он с ними не соглашался, пытался доказать, что максимальная скорость велосипеда не превышает 20 км/ч, предлагал им проехаться, но они отказались. Затем сотрудник полиции интересовался у него принимает ли он какие либо препараты, на что он ответил что вечером принимал капли валерьяны. Затем инспектор ему сказал, что от него исходит запах алкоголя и ему необходимо пройти освидетельствование, с чем он согласился и присел в автомобиль инспекторов, ему дали прибор объяснили, как он должен его продувать и сколько по времени. После проведения процедуры прибор показал 0,03 промилле, он сфотографировал это на свой телефон, что разозлило инспектора. Признаков опьянения у него не было, запах алкоголя изо рта не исходил, что подтвердил алкотест, который показал результат 0, 003 промилле. Поза была устойчива, что подтверждается видеозаписью; ни резкого, ни постепенного изменения окраски кожных покровов лица не было, что подтверждается видеозаписью, на которой он находится совместно с инспектором ДПС. Он не был остановлен на временном оборудованном посту ДПС, его остановили, без каких либо оснований, сотрудники ДПС не дали ему каких либо пояснений о причинах остановки, на что он требовал от них сообщить о причинах его остановки, на что ему кроме вопросов, почему он без шлема ответы даны не были. Сотрудники ДПС допустив нарушение, не предоставление ему юридической помощи, ввели его в заблуждение, что за отказ от медицинского освидетельствования ему будет назначен штраф 500 руб., с чем он фактически согласился, так как спешил к больной матери. Протокол об административном правонарушении составлен с нарушениями, так как он лишен был права на защиту, что подтверждается видеозаписью, ему не объяснили причину прохождения медицинского освидетельствования, несмотря на то, что он согласился с результатами освидетельствования на месте. Будучи несогласным с действиями инспекторов он обращался в Красноперекопскую межрайонную прокуратуру с жалобой. Исходя из вышеизложенного, считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, просил прекратить производство по делу на основании ч.2 п.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях инкриминируемого ему правонарушения.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу Мончук А.П., также просил суд прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Скитяева С.В. инкриминируемого ему правонарушения, показав, что 26.03.2025 в отношении Скитяева С.В. составлен протокол по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Поводом для составления протокола явилось то, что 26.03.2025 он двигался на электрическом велосипеде по адрес от ж/д вокзала в направлении г. Армянска, за перекрестком на ул. наименование улицы на АД Симферополь-Красноперекопск - граница с Херсонской обл. на 120 км, где был остановлен сотрудниками ДПС. После остановки инспектор ФИО досмотрел его электровелосипед и его личные вещи. С первых минут остановки сотрудники ДПС притесняли Скитяева С.В., требовали от него информации о закладках. Затем они пристально осматривали электровелосипед, доказывая о том, что это не велосипед, а скутер, необходимо ездить в шлеме, затем решили проверить тест на алкоголь, в связи с чем Скитяев прошел в служебный автомобиль вместе со страшим ИДПС ФИО. ИДПС ФИО после проведения теста, убедившись, что Скитяев С.В. является трезвым, начал предлагать пройти ему освидетельствование в медицинском учреждении. Скитяев С.В., который впервые оказался в такой ситуации, начал объяснять, что спешит к больной матери, которой по времени делает уколы, на что ИДПС ФИО, к которому присоединился с советами ИДПС ФИО, начали ему советовать отказаться от освидетельствования, за что ему будет назначен штраф 500 руб, а если успеет заплатить в двадцатидневный срок оплатит только 375,00 руб. Полностью доверившись сотрудникам ДПС, он согласился на то, что в отношении него составят протокол за отказ от освидетельствования, но чтобы у инспекторов не было проблем он должен подтвердить свой отказ на видеозапись, с чем Скитяев С.В. согласился. При просмотре видеозаписи, предоставленной ИДПС видно, что Скитяев С.В. волнуется от проводимой с ним процедуры, просится выйти из автомобиля и посоветоваться с кем-то из своих знакомых, но ИДПС ФИО отказывает ему в заявленном ходатайстве, чем грубо нарушает его право на защиту. Видеозапись останавливалась на время, что позволяло подготовить Скитяева С.В. к предстоящей съемке. Доказательств того, что Скитяев С.В. говорит в суде не правду сотрудниками ДПС в суд не предоставлено, видеозапись которая хранится в течении трех месяцев с салона автомобиля ДПС, которая могла бы опровергнуть доводы Скитяева более чем за две недели до окончания срока исчезла. Ответы из прокуратуры, следственного отделения по г. Красноперекопску ГСУ СК РФ по РК, а также из УВСБ МВД по РК по факту обращения Скитяева С.В. на действия сотрудников ДПС не поступили. В том, что это был розыгрыш сотрудников ДПС перед Скитяевым подтвердил свидетель ФИО, который на глазах у инспекторов передал ему электровелосипед и сказал ехать домой, смысла составлять протокола не было. Признаков опьянения у Скитяева С.В. не было. Сотрудник ДПС не разъяснил Скитяеву С.В. какое правонарушение им допущено и в чем оно заключается, оснований для отстранения Скитяева С.В. от управления транспортным средством у сотрудников ДПС не имелось. Оснований для направления Скитяева С.В. для прохождения освидетельствования у сотрудников ДПС не было. Сотрудники ДПС лишили его права на защиту.

Допрошенный судом в качестве свидетеля старший ИДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что с Скитяевым С.В. знаком только по факту составления в отношении него административного материала, неприязненных отношений к нему не испытывает, оснований его огаваривать не имеет, также суду показал, что в марте 2025 года Скитяев управлял электровелосипедом, с мощностью более 250 Вт, двигался им на встречу по тротуару. Был остановлен у него были выявлены признаки опьянения, такие как: запах алкоголя изо рта, после чего предложил ему пройти освидетельствование на месте, поверенным прибором, после прохождения освидетельствования на месте, состояние алкогольного опьянения установлено не было, но у него были основания полагать, что он находится в состоянии опьянения и он предложил Скитяеву С.В. проехать в больницу, на что последний отказался. При составлении протокола он разъяснял Скитяеву С.В. положения ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, в том числе и его право на защиту. Скитяев не просил его предоставить ему время для консультации с защитником, при составлении материалов он просил позвонить, но не указывал кому, оснований для приостановления процедуры освидетельствования у него не было, у Скитяева С.В. было достаточно времени для консультации с защитником. Он не помнит, разъяснял ли он последствия за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, но то, что за это предусмотрена ответственность, он разъяснял. На фото материалах, приложенных к протоколу об административном правонарушении изображен электровелосипед, которым управлял Скитяев, его технические характеристики получены из Интернета, которые распечатаны и приобщены к делу. Транспортное средство Скитяева было передано водителю в соответствующей категорией ФИО. После составления материалов в отношении Скитяева С.В. он с напарником убыл по маршруту патрулирования. Он не предлагал Скитяеву С.В. отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, Скитяев С.В. принял решение самостоятельно и осознано. Сотрудники ДПС не обязаны разъяснять санкцию статьи, по которой составляется административный протокол.

Допрошенный судом в качестве свидетеля ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что с Скитяевым С.В. незнаком неприязненных отношений к нему не испытывает, оснований его оговаривать не имеет, также суду показал, что двигался на автомобиле, был остановлен сотрудниками ДПС, которые попросили его удостоверение, увидели, что у него имеется категория «М», попросили принять право управления мопедом, после чего составили все документы, с которыми его ознакомили и он их подписал. Пока он документы подписывал, Скитяева уже не было, он не видел, как он уехал, на электровелосипеде или укатил его, в это время сотрудники ДПС работали с другим автомобилем.

Допрошенный судом в качестве свидетеля ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что с Скитяевым С.В. незнаком неприязненных отношений к нему не испытывает, оснований его огаваривать не имеет, ранее работал в должности ИДПС ОГАИ МО МВД России «Крсноперекопский», также суду показал, что при несении службы совместно с ИДПС ФИО на маршруте патрулирования при надзоре за соблюдением ПДД, возле АЗС «ТЭС» Скитяев С.В. управлял электромопедом без мотошлема, в связи с чем был ими остановлен, для проверки документов. У него отсутствовал мотошлем и имелись признаки опьянения, после чего ФИО составлял в отношении него административный материал в служебном автомобиле, он в этот момент находился на улице и осуществлял контроль за дорожным движением, он не садился к ним в машину до окончания процедуры. У Скитяева С.В. был выявлен признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, он был нервным. Электровелосипед отличается от электромопеда по основному критерию мощностью двигателя. Мощность электровелосипеда, под управлением Скитяева ими была обнаружена до составления материалов, после остановки Скитяева. Он не беседовал со Скитяевым С.В., не давал ему никаких рекомендаций по факту необходимости отказа от медицинского освидетельствования. ФИО вызвал ФИО для передачи ему транспортного средства.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В силу требований п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее ПДД РФ) водитель обязан знать и соблюдать ПДД РФ.

Согласно пункту 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=78999C29F64B0B8D0F96AC61D55BA00DDC3843A42855CAB6F73A52E1592BFC120B1A33787AFEB25DC2C6E5CE89726A3918532E38E3A60Dk5N), - влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Судом установлено и подтверждено лицом, в отношении которого ведется производство по делу, что он 26.03.2025 на 120 км АД Симферополь-Красноперекопск-Граница с Херсонской обл. управлял принадлежащим ему электрическим велосипедом марка.

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в названной статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

По смыслу приведенного примечания наличие таких характеристик транспортного средства как рабочий объем двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальная мощность электродвигателя более 4 киловатт и максимальная конструктивная скорость более 50 километров в час, относится только к применению статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях применения других статей главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины. Термин не распространяется на средства индивидуальной мобильности и велосипеды.

Мопед - двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики.

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения".

В соответствии с данной нормой мопеды относятся к категории "М", на управление такими транспортными средствами предоставляется специальное право.

К категории "М" относятся и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками, для управления которыми необходима проверка знаний Правил дорожного движения, подтвержденная водительским удостоверением категории "М".

Как установлено в судебном заседании транспортное средство электрический велосипед марка имеет двигатель мощностью 400 Вт (т.е. более 0,25 КВт), что свидетельствует о том, что по своим техническим характеристикам данный электровелосипед относится к транспортным средствам, право управления которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением.

В соответствии с п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 закреплено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что Скитяев С.В., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта. Скитяев С.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также отражено в протоколе об административном правонарушении.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Совершение Скитяевым С.В. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82АП № 268849 об административном правонарушении в котором подробно изложено существо правонарушения, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ (л.д.3);

-бумажным чеком измерений освидетельствуемого Скитяева С.В. на состояние алкогольного опьянения, с результатами 0,03 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе (л.д.4);

-протоколом 82 ОТ № 069428 об отстранении от управления транспортным средством от 26.03.2025, согласно которому Скитяев С.В. управлявший транспортным средством электровелосипедом марка 26.03.2025 в 11 час. 10 мин., был отстранён от управления транспортным средством, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, при применении меры обеспечения производства по делу применялась видеозапись (л.д.6);

-актом 82 АО № 036079 от 26.03.2025 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому у Скитяева С.В. состояние алкогольного опьянения не установлено(л.д.6);

-протоколом 82 МО № 018399 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 26.03.2025, согласно которому Скитяев С.В. 26.03.2025 в 11 час. 55 мин. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.7);

- требованием ИЦ МВД по Республике Крым, согласно которому Скитяев С.В. ранее не судим (л.д.8);

-ходатайством Скитяева С.В. о передаче транспортного средства ФИО (л.д.9);

-фотоизображением электровелосипеда марка, которым управлял Скитяев С.В., с приложением сведений из сети Интернет, подтверждающие его технические характеристики, согласно которым его мощность составляет 400 ВТ, скорость 35 км/ч (л.д.11-12);

-справкой на физическое лицо, согласно которой Скитяев С.В. ранее не привлекался к административной ответственности (л.д.13);

-видеозаписями, просмотренными в судебном заседании на которых зафиксировано применение мер обеспечения производства по делу, в частности отстранение Скитяева С.В. от управления транспортным средством, прохождение Скитяевым С.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направление Скитяева С.В. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (диск, л.д.10).

Показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей старшего ИДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, ФИО,

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Скитяева СВ. о том, что ему не были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ опровергаются исследованными судом видеозаписями, из которых следует, что Скитяеву С.В. перед отстранением от управления транспортным средством, при составлении протокола об административном правонарушении были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ.

Равным образом нельзя признать состоятельным довод Скитяева С.В. о том, что инспектор ГАИ не предоставил ему возможность проконсультироваться с защитником, поскольку нормами КоАП РФ не предусмотрена возможность отложения применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения) в отношении лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения. Кроме того из показаний, допрошенного в суде в качестве свидетеля ИДПС ФИО следует, что Скитяев С.В. не указывал ему о том, что он желает проконсультироваться с защитником, при составлении материалов он просил позвонить не указывая кому, оснований для приостановления процедуры не было, что также подтверждается исследованной судом видеозаписью. Статьей 25.1 КоАП РФ установлено право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, прибегнуть к юридической помощи защитника, который может участвовать в таком производстве с момента возбуждения дела об административном правонарушении и вправе пользоваться процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом. Таким образом, у суда отсутствуют основания полагать, что при осуществлении производства по данному делу об административном правонарушении (на всех стадиях) права Скитяева С.В. как лица, привлекаемого к административной ответственности, были нарушены.

Доводы относительного того что у Скитяева С.В. отсутствовали признаки опьянения, отсутствовали основания для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, является ее субъективным мнением и не может опровергать показания инспектора ФИО, ФИО о том, что у Скитяева С.В. присутствовали признаки опьянения. Также судом учитывается, что полномочиями по установлению визуальных признаков опьянения (алкогольного, наркотического и токсического) водителей наделены именно сотрудники полиции, Скитяев С.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Исходя из положений п. 1.3 ПДД РФ, суд полагает, что водитель Скитяев С.В. был обязан знать требование п. 2.3.2. Правил дорожного движения, в связи с чем доводы Скитяева С.В., его защитника Мончука А.П. о том, что в случае если бы сотрудниками ОГАИ были разъяснены последствия отказа от прохождения освидетельствования, он бы не отказался от его прохождения, суд признает несостоятельными. Кроме того, знание законодательства Российской Федерации в части, касающейся обеспечения безопасности дорожного движения, а также уголовной, административной и иной ответственности водителей транспортных средств, входит в обязанности лиц, управляющих транспортными средствами, что, в частности, следует из пункта 12 Правил проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2014 N 1097. Неосведомленность о последствиях отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения водителя Скитяева С.В. от административной ответственности, кроме того нормами КоАП РФ не закреплена обязанность должностных лиц, разъяснять санкцию статьи за которую предусмотрена ответственность.

Довод Скитяева С.В. о том, что ему посоветовали отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения инспектора ГАИ, какими-либо объективными данными не подтверждается, и опровергается показаниями, допрошенных в судебном заседании свидетелей инспекторов ГАИ ФИо, ФИО имеющиеся незначительные расхождения в части имеющихся признаков опьянения у водителя, мировой судья связывает с длительностью времени, прошедшего с момента составления протокола об административном правонарушении. Судом установлено, что у сотрудников ГАИ не было оснований для оговора Скитяева С.В., а выполнение должностными лицами своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела. Личных неприязненных отношений между сотрудниками ГАИ и водителем не имеется, что подтвердили сотрудники ГАИ, и не опровергалось Скитяевым С.В. в ходе судебного разбирательства.

Указание Скитяевым С.В. о том, что его транспортное средство было передано ФИО, который подошел к сотрудникам ГАИ как старый знакомый, объективными данными не подтверждён, опровергается показаниями ФИО, допрошенного судом в качестве свидетеля, кроме того задержание транспортного средства является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении, неприменение которой по делу не является основанием для прекращения возбужденного дела об административном правонарушении.

Указание Скитяевым С.В. на то, что после составления административного материала, он забрал свое транспортное средство и покатил его домой, также не исключает его виновность в совершении вменяемого ему в вину правонарушения.

Указание Скитяевым С.В., его защитником Мончуком А.П. о том, что он отказался от прохождения освидетельствования, так как спешил к больной матери суд расценивает, как способ защиты и не расценивает, как действия в крайней необходимости, поскольку исследованными обстоятельствами не подтверждён факт непосредственной угрозы, которая бы обусловила бы необходимость действовать в состоянии крайней необходимости.

Указание защитником лица, в отношении которого ведется производство по делу, что на момент рассмотрения дела в суде не имеется результатов проверки, по жалобам Скитяева С.В. поданным на действия сотрудников ОГАИ, не исключает его вину в совершении инкриминируемого правонарушения, как и исследованное судом надзорное производство по жалобе Скитяева С.В. № 212ж/2025 по жалобе № 212.

Иные доводы Скитяева С.В., его защитника Мончука А.П. основаны на неверном толковании права, направлены на переоценку исследованных судом доказательств в выгодном для него свете, и не свидетельствуют о неправильной квалификации его действий, либо его невиновности в совершении инкриминируемого ему правонарушения.

Таким образом, действия Скитяева Сергея Викторовича мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F4100D4673D8BAA629A49CEC266139D844CF37193AF47E64621EF47BE5750A70F66157536D83908190A7ADC50D9BAEF1B483942BE1F0C74BI).

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Скитяева С.В. не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено, в связи с чем суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства Скитяева С.В., его защитника Мончука А.П. о прекращении производства по делу.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность мировой судья признает наличие на иждивении у виновного несовершеннолетнего ребенка, совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Скитяева Сергея Викторовича следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Скитяева Сергея Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 45 000 (сорок пять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский» л/с 04751А92390), КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, р/с 03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России, БИК 031510002, к/с 40102810645370000035, УИН 1881049125210000542, КБК 18811601123010001140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Скитяева С.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мотивированное постановление составлено 20.06.2025.

Мировой судья: А.С. Захарова