Дело № 5-58-129/2025

 УИД 91MS0058-01-2025-000607-34

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 10 апреля 2025 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Высоцкого Сергея Семеновича, персональные данные,

 УСТАНОВИЛ:

 Высоцкий Сергей Семенович нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, не имея права управления транспортными средствами, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

09 апреля 2025 года в 22 час. 00 мин. на адрес Высоцкий С.С., управлявший принадлежащим ему транcпортным средством мопедом марка без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния.

 В судебном заседании Высоцкому С.С. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов, ходатайств не заявил, вину не признал, суду показал, что ехал домой после работы вечером около 21-15 час. на принадлежащем ему мопеде марка. Напротив здания ГАИ был остановлен сотрудниками ГАИ, которые после его остановки спросили о его самочувствии, он сказал, что чувствует себя хорошо, алкоголь он не употребляет по состоянию здоровья. Признаков опьянения у него не было. После чего они направились совместно за его паспортом по месту его жительства и вернулись на место остановки. Сотрудник ГАИ ему сказал, что сейчас ему на камеру нужно будет отказаться от освидетельствования, в противном случае он заберет у него его мопед, направит на штраф площадку и ему придется платить штраф 50 000 руб., если на камеру он откажется, тогда его мопед будет возвращен. В связи с чем, действуя по принуждению, он на камеру отказался от прохождения освидетельствования и подписал все документы. Права управления транспортными средствами он не имеет, управляет мопедом, поскольку ему далеко добираться с дома на работу.

Допрошенный судом в качестве свидетеля должностное лицо, составившее административный протокол ИДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, после разъяснения ему его прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что с Высоцким С.С. знаком только по обстоятельствам дела, личных неприязненных отношений к нему не испытывает, оснований огаваривать его не имеет, также суду показал, что 09.04.2025 совместно с ИДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО при патрулировании напротив дома адрес в вечернее время был выявлен Высоцкий С.С., который управлял транспортным средством, не имея права управления транспортным средством, с признаками опьянения, такими как запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. В связи с необходимостью установления его личности они проехали по месту его жительства взяли его паспорт, после чего прибыли на место остановки транспортного средства, где Высоцкий С.С. был отстранён от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего он отказался, в связи с чем он был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения от прохождения которого он также отказался. После чего в отношении него составлен протокол по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ. Последствия отказа от освидетельствования Высоцкому были разъяснены. Никакого давления на Высоцкого С.С. им не оказывалось, Высоцкий С.С. принимал решение самостоятельно, зная о последствиях отказа.

 Выслушав Высоцкого С.С., ФИО исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии с пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

 В силу части 2 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сорока пяти тысяч рублей.

В соответствии с п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Как следует из материалов дела Высоцкий С.С., управлявший транспортным средством, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, был направлен на медицинское освидетельствован на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении

 Совершение Высоцким С.С. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82 АП № 268792 об административном правонарушении от 09.04.2025 (л.д. 3);

- протоколом 82 ОТ № 069441 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4);

- протоколом 82 МО № 018387 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому пройти медицинское освидетельствование Высоцкий С.С. отказался, о чем собственноручно указал (л.д.5);

- требованием ИЦ МВД Республике Крым, согласно которому Высоцкий С.С. по ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264,ст. 264.1 УК РФ не судим (л.д. 6),

- ходатайством о передаче транспортного средства, согласно которому мопед марка, принадлежащий Высоцкому С.С., передано ФИО (л.д.7);

-дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Высойкий С.С.., согласно базы «ФИС ГИБДД М» водительское удостоверение не получал, ранее к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не привлекался (л.д.9);

- сведениями из базы ФИС ГИБДД М», согласно которым Высоцкий С.С. ранее водительское удостоверение не поучал (л.д.10);

-сведениями из сети «Интернет», находящимися в свободном доступе, с техническими характеристиками мопеда марка (л.д.11);

-справкой на физическое лицо, согласно которой Высоцкий С.С. ранее к административной ответственности не привлекался (л.д.12);

- видеозаписями, просмотренными в судебном заседании, на которых зафиксировано отстранение Высоцкого С.С. от управления транспортным средством, отказ Высоцкого С.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказ Высоцкого С.С. от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения (диск, л.д. 8),

показаниями допрошенного судом в качестве свидетеля ИДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО.

 Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

 Доводы Высоцкого С.С. о том, что у него отсутствовали признаки опьянения является ее субъективным мнением и не может опровергать показания инспектора ФИО, о том, что у Высоцкого С.С. присутствовали признаки опьянения. Также судом учитывается, что полномочиями по установлению визуальных признаков опьянения (алкогольного, наркотического и токсического) водителей наделены именно сотрудники полиции.

 К доводам Высоцкого С.С. о том, что инспектор принудил его отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, суд относится критически, объективными данными, не подтвержденными, и расценивает их как данные с целью избежания ответственности за вменяемое ему в вину правонарушение. Из материалов дела, следует, что Высоцкий С.С. подписал все процессуальные документы, удостоверил факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты, получил их копии. Замечания при ознакомлении с протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на предмет нарушения процедуры его проведения Высоцким С.С. не были принесены. Оснований полагать о подписании их под влиянием, принуждением, давлением у суда не имеется.

 Таким образом, действия Высоцкого Сергея Семеновича мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

 При назначении административного наказания физическому лицу судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящимся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельством, смягчающим ответственность мировой судья в соответствии со ст. 4.2 КоАП Ф учитывает совершение правонарушения впервые, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о привлечении его ранее к административной ответственности.

 Обстоятельств, отягчающих ответственность не установлено.

На основании ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Высоцкого Сергея Семеновича признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) суток административного ареста.

 Срок наказания исчислять с момента административного задержания Высоцкого Сергея Семеновича.

 Исполнение постановления поручить ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский».

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья: А.С. Захарова