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УИД: 91RS0010-01-2021-001666-39

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении производства по делу**

26 мая 2022 г. г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (Республика Крым, г. Красноперекопск, микр-н. 10, д 4) Матюшенко М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Белковой Н.Н., помощником судьи Бурдыленко Ю.А., администратором Захаровой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Федорова В. Н., <персональные данные>,

 УСТАНОВИЛ:

    <Дата> около <время> мин Федоров В.Н., находясь возле дома № <адрес>, в ходе конфликта с Ф.И.О. заостренной деревянной палкой нанес несколько ударов по туловищу и ногам Ф.И.О., то есть причинил побои, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании Федоров В.Н. пояснил, что <дата> в ходе конфликта с Ф.И.О. возможно, он и нанес удары палкой <Фамилия>, но сделал это неумышленно, перед <Фамилия> извинился и просил прекратить дело в связи с примирением. Также указал, что при составлении протокола об административном правонарушении участковым инспектором были нарушены его права, так как копию протокола он не получал, свидетели в протоколе не указаны, протокол направлен в суд более чем через трое суток после его составления, расследование не проводилось.

 Потерпевший Ф.И.О. пояснил, что <дата> в ходе конфликта Федоров В.Н. взял в руки длинную палку с острозаточенным концом и этой палкой начал тыкать его по телу. Просил прекратить производство по делу, так как они с Федоровым В.Н. примирились, он принес ему свои извинения.

 Допрошенная в качестве свидетеля Ф.И.О. указала, что является супругой Ф.И.О. <дата>, около <время> час., находясь в доме, услышала громкий шум во дворе, вышла во двор на ул. <название> и увидела Федорова В.Н., который держал остро заточенную палку в руках и пытался этой палкой нанести удар ее мужу, тыкал этой палкой в ее мужа, утверждал, что ее муж разбил забор.

 Допрошенная в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснила, что является супругой Федорова В.Н. <дата> примерно в <время> час. она находилась дома на втором этаже и из окна наблюдала, когда подъедет супруг с сыном. Увидела, как супруг вышел из гаража, а <Фамилия>, который является их соседом, стал наклоняться, брать камни и бросать их по гаражу и по ее мужу. <Фамилия> в это время бегала с телефоном. Из гаража вышел ее сын, и они с мужем отошли в сторону, стала происходить потасовка за забором, которую она не видела.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля УУП МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. пояснил, что <дата> в вечернее время поступило вызов в дежурную часть МО МВД России «Красноперекопский» по поводу причинения телесных повреждений Федорову В.Н., ему было поручено прибыть на ул. <адрес> по месту нанесения предполагаемых телесных повреждений. Прибыли он, участковый <Фамилия> и группа дежурной части. Были опрошены участники конфликта, по результатам проведения СМЭ было установлено о наличии признаков правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ. Так, <дата> в вечернее время был факт нанесения обоюдных телесных повреждений, участниками данного конфликта с одной стороны были Федоров В.Н., Ф.И.О., с другой – Ф.И.О. и Ф.И.О. Он лично прибыл <дата> по месту жительства Федорова В.Н. для составления протокола об административном правонарушении, заранее уведомление ему не направлял. С ним прибыли в качестве понятых <Фамилия> и <Фамилия>, поскольку он знал, что Федоров – человек сложный и будет конфликтная ситуация. По прибытии Федоров вышел со двора, ему были зачитаны его права, фабула, статья, которая ему вменяется, Федоров подписывать и получать протокол отказался, его копия была направлена Федорову по почте. Ходатайств при составлении протокола Федоров не заявлял. Федорову была предоставлена возможность сходить за очками, но он этого не сделал.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснил, что участковый <Фамилия> в конце сентября или начале октября 2021 года попросил присутствовать понятым при составлении протокола об административном правонарушении, по прибытии участковый стал заполнять протокол, указав дату и место составления, далее Федоров указывал, что ему нужны очки, то ему было жарко, оттягивал время, участковый составил протокол и зачитал вслух, несколько раз спросил, будет ли он знакомиться с протоколом, подписывать его, Федоров отказался, он и второй понятой <Фамилия> расписались в протоколе.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснил, что точную дату не помнит, в октябре 2021 года, во второй половине дня он и <Фамилия> были приглашены участковым <Фамилия> в качестве понятых, поскольку были предпосылки к тому, что будет отказ в подписании протокола об административном правонарушении, они прибыли по месту проживания Федорова В.Н., он вышел, участковый стал объяснять, по какому поводу они прибыли, Федорову объяснили, что в отношении него составляется протокол, Федоров пояснил, что не желает его подписывать, нужно его прочитать, пошел за очками, искал их, были иные причины, по которым он отказывался подписывать протокол, протокол ему был зачитан. Какая-то часть протокола была заполнена участковым, а остальную часть он дописывал в присутствии Федорова. Права Федорову участковый разъяснял, не помнит, чтобы Федоров заявлял какие-либо ходатайства.

 Допрошенный в судебном заседании эксперт Ф.И.О. суду пояснил, что ним проводилась экспертиза освидетельствуемого Ф.И.О. <дата>, с его слов <дата> в <время> час. Федоров заостренной деревянной палкой наносил ему удары, была представлена также медицинская справка, на основании данных сведений были сделаны выводы, указанные в заключении экспертизы, которые он поддерживает. Указал, что повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, то есть не исключено, что это могли быть удары, нанесенные деревянной палкой (боковой ее частью или тупым концом), но не заостренным ее концом, в противном случае были бы другие повреждения, раны.

 Выслушав Федорова В.Н., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии со статьёй 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

 К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

 Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

 Слово «тыкать» согласно толковому словарю Ожегова С.И. обозначает: ударять чем-нибудь острым, длинным, а также вообще наносить удар чем-нибудь.

Совершение Федоровым В.Н. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами, оценёнными в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении № <номер> от <дата>, согласно которому <дата> в <время> час. Федоров В. Н. в ходе конфликта с Ф.И.О., который имел место по адресу: <адрес> со стороны ул. <название> заостренной деревянной палкой наносил удары по туловищу и ногам Ф.И.О. Данный факт зафиксирован актом СМЭ № <номер> от <дата>, выданным ГБУЗ РК «наименование учреждения», согласно которому у Ф.И.О. телесные повреждения, не причинившие вред здоровью (л.д. 2),

- заключением эксперта № <номер> от <дата>, согласно выводам которого: у Ф.И.О. обнаружены повреждения: кровоподтеки – на передней поверхности грудной клетки слева по средней ключичной линии в проекции 4-5 ребер с овальной формой ссадиной, на левой половине грудной клетки между задней подмышечной и средней лопаточной линии в проекции 7-8 ребер, на внутренней поверхности в нижней трети левого бедра; ушиб мягких тканей–в лобно-височной области; ссадина – на передней поверхности грудной клетки слева в подключичной области; царапина – у наружного угла левого глаза. Телесные повреждения, причиненные Ф.И.О., указанные в п. 1 в совокупности и по отдельности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью либо при ударе о таковые. Судя по виду повреждений (кровоподтеки сине-фиолетового цвета с желтоватым окрашиванием и нечеткими контурами, ссадины, покрытые буроватой корочкой выше уровня окружающей кожи), не исключено их образование <дата> (л.д. 3-4),

- копией заявления Ф.И.О. в МО МВД России «Красноперекопский» от <дата>, согласно которому он просит принять меры к Федорову В.Н. и Ф.И.О., проживающим по адресу: <адрес>, которые <дата> около <время> часов причинили ему телесные повреждения (л.д. 7),

- копией протокола осмотра места происшествия от <дата>, от <дата> с фототаблицей (л.д. 13-16, 47-56),

- копией письменных объяснений Федорова В.Н. (л.д. 18-19),

- справкой, согласно которой Федоров В.Н. ранее к административной ответственности не привлекался (л.д. 28),

- копией постановления от <дата> об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 119 УК РФ в отношении Ф.И.О. и Ф.И.О. в связи с отсутствием состава преступления (л.д. 32-33),

- видеозаписями, просмотренными в судебном заседании (диски, л.д. 45, 108,119),

- ответом на запрос, представленным МО МВД России «Красноперекопский», согласно которому копия административного протокола <номер> от <дата> направлена Федорову В. Н. простым письмом без уведомления (исх. <Номер> от <дата>), в связи с чем отследить получение Федоровым В.Н. почтового отправления не представляется возможным (л.д. 179), показаниями потерпевшего Ф.И.О., свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О.,Ф.И.О., Ф.И.О., эксперта Ф.И.О. в судебном заседании, материалами проверки, зарегистрированными в КУСП № <номер> от <дата>.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Довод Федорова о том, что протокол об административном правонарушении направлен в суд более чем через трое суток после его составления, не является основанием для прекращения производства по делу. Так, согласно п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными.

 Довод Федорова о том, что в протоколе не указаны свидетели не является обстоятельством, влекущим прекращение производства по делу, кроме того, ходатайств при составлении протокола об административном правонарушении, в том числе о допросе свидетелей, заявлено не было.

 Вместе с тем, представленные в качестве доказательств письменные объяснения Ф.И.О. (л.д. 8-9) мировой судья признает недопустимыми доказательствами, поскольку ему не были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст.25.2 КоАП РФ, а также он не был предупрежден об административной ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Также представленные в качестве доказательств письменные объяснения Ф.И.О. (л.д. 11-12,29-30), Ф.И.О. (л.д. 20-21,42-43, 61-63), Ф.И.О. (л.д. 22-23, 44) мировой судья признает недопустимыми доказательствами, поскольку им не были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст.25.6 КоАП РФ соответственно, а также они не были предупреждены об административной ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

 Письменные показания Ф.И. (л.д. 24), Ф.И.О. (л.д. 25),Ф.И.О. (л.д. 26) мировой судья признает не относимыми доказательствами, так как очевидцами событий они не являлись.

 Копию заявления Ф.И.О. в МО МВД России «Красноперекопский» (л.д. 36), корешка постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы на предмет установления фактов причинения вреда здоровью Ф.И.О. (л.д. 37,38), заключения эксперта (л.д. 72-74), материалы проверки КУСП № <номер>, № <номер> мировой судья признает не относимыми доказательствами, поскольку согласно протоколу об административном правонарушении, в котором формулируется обвинение, выходить за пределы которого недопустимо, не вменяется причинение телесных повреждений Ф.И.О., Федорову В.Н.

 Представленные фототаблицы (л.д. 40-41, 64,71, 101-107, 160-162), составленные Федоровым В.Н., мировой судья признает не относимыми доказательствами, не представляется возможным объективно установить дату и время их составления.

 Представленные Федоровым В.Н. копии решения суда по делу № <номер> о выделении доли из общей долевой собственности, прекращении общей долевой собственности, свидетельства о праве собственности на долю жилого дома, постановление об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории не являются относимыми доказательствами, содержащими юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по рассматриваемому делу.

 К показаниям свидетеля Ф.И.О. суд относится критически, поскольку очевидцем событий она не являлась, указав, что потасовку, которая происходила за забором, она не видела.

 Действия Федорова В. Н. мировой судья квалифицирует по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1), как нанесение побоев, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Федорова В.Н., мировой судья признает совершение правонарушения впервые.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Федорова В.Н., мировым судьей по делу не установлено.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного Федоровым В.Н. административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

 Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

 Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом изложенных обстоятельств, позиции потерпевшего, который указал, что в настоящее время они с Федоровым В.Н. примирились, в связи с чем просил прекратить производство по делу, а также позиции Федорова В.Н., который также просил прекратить производство по делу в связи с примирением, мировой судья считает возможным объявить Федорову В.Н. замечание, производство по делу прекратить.

 руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

 п о с т а н о в и л:

 Федорова В. Н. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу прекратить, освободить его от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

 Полный текст постановления изготовлен 30.05.2022. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

 Мировой судья М.В. Матюшенко