Дело № 5-58-144/2021

УИД 91RS0010-01-2021-000426-73

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 8 апреля 2021 г. г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Павленко Ю. А., <персональные данные>,

 УСТАНОВИЛ:

    <Дата> в <время> мин Павленко Ю.А., находясь на лестничной площадке <адрес>, на почве возникших неприязненных отношений схватил Ф.И.О. за левую руку и стал её выкручивать, чем совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствия, указанные в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании <дата> Павленко Ю.А. пояснил, что он <дата> шёл к соседке <имя> на четвёртый этаж, никому руку не выкручивал, о событиях <дата> плохо помнит в связи с очень плохим самочувствием и повышением температуры тела в данное время, однако, от вызова скорой медицинской помощи отказывается.

 В судебное заседание <дата> к 14-00 ч Павленко Ю.А. не явился, извещался надлежащим образом, что подтверждается распиской в получении судебной повестки, причины неявки суду неизвестны, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не поступало.

 В силу части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

 Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), принимая во внимание сокращенный срок рассмотрения дел об административных правонарушениях, за совершении которых предусмотрено административное наказание в виде административного ареста, судья вправе приступить к рассмотрению дела по существу при совокупности следующих условий: лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание; санкция статьи (части статьи) КоАП РФ, на основании которой возбуждено дело об административном правонарушении, предусматривает помимо административного ареста возможность назначения иного вида административного наказания; фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества.

 С учётом изложенного, мировой судья счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство, - Павленко Ю.А.

 Потерпевшая Ф.И.О. в судебном заседании пояснила, что с Павленко Ю.А. родственниками не являются, никаких отношений не поддерживают. Она живёт на первом этаже, <дата> после <время> ч увидела, как сверху летит горящий матрац, из квартиры Павленко идёт дым, Павленко кричал и просил воды, <Фамилия> пошла к соседке <имя> на четвёртый этаж, чтобы она вызвала пожарных и полицию, а Павленко шёл к <имя>, чтобы она их не вызывала, Павленко стал хватать <Фамилия> и выкручивать руки, от чего она испытала физическую боль, закричала и просила <имя> помочь.

 Выслушав Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии со статьёй 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

 К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

 Совершение Павленко Ю.А. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами, оценёнными в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении № <номер>от <дата>, согласно которому <дата> в <время> ч. Павленко Ю.А., находясь на лестничной площадке <адрес>, на почве возникших неприязненных отношений схватил за левую руку Ф.И.О. и начал выкручивать, тем самым совершил в отношении нее насильственные действия, причинившие физическую боль, которые согласно заключению эксперта №<номер>, расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью (л.д. 2),

- определением от <дата> о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 3),

- заявлением Ф.И.О. в <наименование учреждения> от <дата>, согласно которому просит принять меры к Павленко Ю., который проживает по адресу: <адрес>, который <дата> около <время> часов, находясь на лестничной площадке по адресу: <адрес>, причинил ей телесные повреждения, а именно схватил за левую руку и стал выкручивать (л.д. 5),

- письменными объяснениями Ф.И.О., согласно которым по адресу: <адрес> проживает Павленко Ю. один, нигде не трудоустроен, злоупотребляет спиртными напитками, ведет бродячий образ жизни, в квартире устроил антисанитарию, свет, вода и газ у него отключены, при этом он в эту квартиру приводит непонятных граждан. <Дата> около <время> ч, когда она находилась дома, в окно увидела, как горящий матрац упал вниз ей под балкон, она сразу поднялась к Павленко Ю., он открыл и на вопрос, что он делает, стал обзывать нецензурной бранью, схватил за левую руку, правую стал выкручивать, она стала кричать, вышла соседка и он <Фамилия> сразу оттолкнул (л.д. 6),

- письменными объяснениями Ф.И.О., согласно которым <дата> около <время> часов к ней пришла соседка из первого этажа Ф.И., сообщила, что на третьем этаже горит квартира Павленко Ю., он из своих окон на улицу выбрасывает вещи, в подъезде дым, после чего <Фамилия> со своего телефона стала звонить «112», в это время к ним на лестничную площадку поднялся Павленко Ю., который пытался ей запретить позвонить, но она продолжила вызывать пожарных, в это время <имя> обратилась к Ю., он схватил своими руками за левую руку и за правую, стал выкручивать вниз, после чего <имя> закричала, <Фамилия> их стала разнимать, разняв, приехали сотрудники МЧС. За что Павленко схватил <Фамилия>, стал выкручивать руку, ей неизвестно (л.д. 10),

- заключением эксперта от <дата> № <номер>, согласно которому у Ф.И.О. обнаружены повреждения: кровоподтеки на передней поверхности в средней трети левого плеча, на передней поверхности в нижней трети левого плеча, ушиб мягких тканей – на тыльной поверхности правой кисти в проекции 5 пястной кости. Судя по морфологическим особенностям повреждений, не исключено их образование <дата>. Указанные повреждения расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью, образовались от действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью (л.д. 13-14),

- - справкой от <дата> в отношении Павленко Ю.А., согласно которой он ранее к административной ответственности за совершение однородных правонарушений не привлекался, а привлекался к ответственности по ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ (л.д. 15), показаниями Ф.И.О. в судебном заседании.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Действия Павленко Ю. А. мировой судья квалифицирует по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1), как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 К доводам Павленко Ю.А., изложенным в судебном заседании <дата> и в письменных показаниях (л.д. 9), о том, что он за руки Ф.И.О. не хватал, мировой судья относится критически, указанные доводы ничем, кроме слов Павленко Ю.А., не подтверждаются, опровергаются собранными по делу доказательствами. Доводы Павленко Ю.А. мировой судья расценивает в качестве способа защиты с целью избежать административной ответственности.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Павленко Ю.А., мировым судьей по делу не установлено.

 Также судом не установлены обстоятельства, предусмотренные статьей [24.5 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/24.5), сроки привлечения к административной ответственности не истекли.

 С учётом фактических обстоятельств по делу и данных о личности виновного, суд приходит к выводу о возможности назначения Павленко Ю.А. наказания в виде административного штрафа, что в полной мере отвечает целям административного наказания в соответствии со статьей [3.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/3.1), согласно которой административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями  [29.9-29.11 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/29.10), мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Павленко Ю. А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1) и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

 Административный штраф подлежит уплате: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601063010101140.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья М.В. Матюшенко