Дело № 5-58-145/2025

УИД 91MS0058-01-2025-000695-61

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

25 апреля 2025 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Захарова Анастасия Сергеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Обожина Максима Викторовича, персональные данные,

установил:

22 апреля 2025 г. в 23 час. 00 мин. Обожин Максим Викторович в приемном отделении ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ», расположенного по адресу по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. 50 лет Победы, д. 7 отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в отношении которого имелись достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

В судебном заседании Обожину М.В. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи не поступило, Обожин М.В., вину в совершении не признал, суду показал, что мочу он сдавал, от прохождения освидетельствования не отказывался, по какой причине на него составлен протокол он не знает, от подписей в протоколе он не отказывался.

Допрошенный судом в качестве свидетеля должностное лицо, составившее административный протокол заместитель начальника ОУУПиПДН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ суду показал, что с Обожиным М.В. знаком по обстоятельствам происходящего, 22.04.2025 в вечернее время по указанию оперативного дежурного прибыл в Красноперекопскую ЦРБ, где находился Обожин М.В. и следственно оперативная группа. Обожин М.В. находился у врача терапевта с целью прохождения освидетельствования на состояние опьянения, поскольку Обожин М.В. отказался от прохождения освидетельствования в отношении него был составлен протокол по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, протокол составлялся в присутствии Обожина М.В. и двух понятых. При составлении протокола об административном правонарушении Обожин М.В. отказался от проставлении подписей в протоколе, о чем в протоколе указано, от получения копии протокола также отказался, в связи с чем копия протокола направлена ему почтой.

Выслушав Обожина М.В., свидетеля ФИО исследовав представленные материалы, прихожу к выводу о том, что вина Обожина М.В. подтверждается следующими доказательствами:

-протоколом об административном правонарушении 8201 № 203964 от 23.04.2025 (л.д.2);

- рапортом ОУ ОУР МО МВД России «Красноперекопский» ФИО от22.04.2024, согласно которому им был установлен Обожин М.В. с признаками наркотического опьянения (л.д.4);

- объяснениями ФИО от 22.04.2025 (л.д.6,8);

-объяснениями ФИО от 22.04.2025 (л.д.7,9);

- справками ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ» (л.д.10-11);

-копией протокола 8210 № 018721 об административном задержании от 23.04.2025 (л.д.1226);

-копией протокола 8209 № 019313 о доставлении лица, совершившего административное правонарушение от 23.04.2025 (л.д.13);

-копией паспорта Обожина М.В. (л.д.14);

-сведениями в отношении Обжина М.В. о привлечении его к административной, уголовной ответственности (л.д.15-18,20-21);

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 108 от 22.04.2025, согласно которому 22.04.2025 в 23-00 час. Обожин М.В., находящийся в ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. 50 лет Победы, д. 7 отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.27).

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Вместе с тем предоставленный суду на л.д.5 акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) суд признает не относимым доказательством по делу, поскольку он составлен в отношении Обожина Сергея Викторовича.

К показаниям Обожина М.В. данными в судебном заседании относительно того, что от прохождения освидетельствования на состояние опьянения он не отказывался, суд относится критически и расценивает их как данные с целью избежания ответственности за вменяемое ему в вину правонарушение.

Доводы Обожина М.В. о том, что от подписей в протоколе об административном правонарушении он не отказывался, опровергаются исследованными судом письменными материалами дела.

Действия Обожина Максима Викторовича мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ – невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим вину Обожина М.В. мировой судья признает повторное совершение однородного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, характер совершенного Обожиным М.В. административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, степень его вины и личность, который не состоит в зарегистрированном браке, не имеет иждивенцев, официально нетрудоустроен, исходя из принципа разумности и справедливости, обстоятельств правонарушения, в целях предупреждения совершения им новых административных нарушений, оказания на него индивидуально-профилактического воздействия, суд приходит к выводу что в отношении него следует применить наказание в виде административного ареста, поскольку применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности, и не будет соответствовать принципам разумности и справедливости.

Согласно ч. 2.1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, суд может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

Учитывая отсутствие данных, свидетельствующих о систематическом потреблении Обожиным М.В. наркотических веществ без назначения врача, а также каких-либо данных, позволяющих полагать, что Обожин М.В. болен наркоманией, суд не усматривает оснований для возложения на него обязанности, предусмотренной ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

постановил:

Обожина Максима Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 3 (трое) суток, который исчислять с момента задержания Обожина М.В., в соответствии с ч.3 ст. 32.8 КоАП РФ срок административного задержания Обожина М.В. с 00 час. 15 мин. 23.04.2025 по 15 час. 00 мин. 23.04.2025 зачесть в срок административного ареста.

Исполнение административного ареста возложить на МО МВД России «Красноперекопский».

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья А.С. Захарова