Дело № 5-58-147/2025

 УИД 91MS0058-01-2025-000726-65

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 05 июня 2025 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Меркотан Ярослава Руслановича, персональные данные,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении 23.04.2025 в 19 час. 00 мин. Меркотан Ярослав Русланович на ул. Мичурина напротив дома адрес управлял автомобилем марка г.р.з. номер, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

 В судебном заседании Меркотан Я.Р. после разъяснения процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, положений ст. 51 Конституции РФ, пояснил, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов, не заявил, вину не признал, суду показал, что 23.04.2025 он управлял транспортным средством Форд Фокус с г.р.з. номер, которое им было приобретено у его знакомого из Геническа, который передал ему транспортное средство, ПТС и СТС транспортного средства, договора купли-продажи, составленные между предыдущими собственниками, не проводившими регистрационные действия в отношении транспортного средства. Перед покупкой автомобиля он проверял данное транспортное средство по базе «Авито», никаких ограничений по нему не было. Перед началом движения он убедился в том, что государственный регистрационный знак, установленный на транспортном средстве, соответствует государственному регистрационному знаку в свидетельстве о регистрации транспортного средства. О том, что данный автомобиль снят с учета предыдущим владельцем, он не знал, ему об этом стало известно только от сотрудников ГАИ, после чего он сразу обратился в МРЭО для его перерегистрации и присвоения новых номеров. Автомобиль был оформлен на его бабушку Меркотан Т.А, в связи с механическими поломками данный автомобиль продан.

Из письменных пояснений Меркотан Я.Р., предоставленных в материалы дела, следует, что 17.04.2025 им было приобретено транспортное средство марки марка у ФИО, в договоре и регистрационных документах был указан государственный регистрационный знак номер, с момента приобретения у него был 10 дневный срок для перерегистрации данного транспортного средства. Данный автомобиль ранее принадлежал ФИО, которая 15.02.2025 продала его наименование предприятия который в свою очередь 25.02.2025 продал его ФИО, которая продавала ФИО. Везде был указан государственный регистрационный знак номер,о том, что этот знак и СТС находится в розыске он узнал из сообщения ГИБДД, куда обратился после составления протокола. О том, что государственный регистрационный знак номер на момент приобретения уже был установлен на другом транспортном средстве он не знал, обязанность по регистрации транспортного средства в 10 дневный срок исполнил, в связи с чем производство по делу просит прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Допрошенный судом в качестве свидетеля ИДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ пояснил, что с лицом, в отношении которого ведется производство по делу, знаком только по факту составления в отношении него административного материала, также суду показал, что при несении службы им был выявлен Меркотан Я.Р., который, управляя транспортным средством, нарушил правила проезда перекрестка, за что на него было вынесено постановление. При проверке его документов по базе выяснено, что государственные регистрационные номера, которые установлены на данном транспортном средстве, присвоены другому автомобилю, СТС находится в розыске. Меркотан ему пояснял, что купил данный автомобиль, однако документов, подтверждающих его покупку, не предоставил, в связи с чем в отношении него было вынесено постановление по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ и составлен протокол по ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, СТС и номерные знаки изъяты. Изъятое СТС направлено инициатору розыска, номерные знаки переданы на хранение.

 Выслушав Меркотан Я.Р., свидетеля ФИО. исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КРФ об АП доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

В силу п. 2.3.1. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации. Пунктом 2 Основных положений определено, что на механических транспортных средствах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца. Типы, основные размеры, а также технические требования к государственным регистрационным знакам и к их установке определены Государственным стандартом РФ ГОСТ Р 50577-93 "Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры"- знак должен быть установлен на предусмотренном для этого месте.

Согласно п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации - запрещается эксплуатация транспортных средств, в т.ч. транспортных средств, имеющих поддельные регистрационные знаки.

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при квалификации действий лица по части 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки: не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены); изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака; соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Как ранее уже отмечалось Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 01.12.2016 N 5-АД16-234, не может быть признан подложным регистрационный знак транспортного средства, выданный компетентным органом и в установленном порядке.

Субъективная сторона правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Исследованными материалами дела установлено, что 15.02.2025 года между ФИО, являющейся собственником транспортного средства марка 2006 года выпуска г.р.з. номер, идентификационный номер (VIN номер) и наименование предприятия был заключен договор купли-продажи транспортного средства, на основании которого наименование предприятия приобрел автомобиль марка г.р.з. номер идентификационный номер (VIN номер).

Согласно п. 61 Постановления Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764 "О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации" при прекращении государственного учета транспортного средства в соответствии с пунктами 56, 58 - 60 настоящих Правил, государственные регистрационные знаки, за исключением принятых регистрационными подразделениями на сохранение, и регистрационные документы признаются недействительными и вносятся регистрационным подразделением в соответствующие розыскные учеты утраченной специальной продукции Госавтоинспекции.

Согласно карточке учета транспортного средства 22 февраля 2025 года на регистрационный учет поставлено транспортное средство марка, принадлежащее ФИО, которому присвоен регистрационный знак номер.

25 февраля 2025 года между наименование предприятия и ФИО заключен договор купли-продажи транспортного средства марка дата года выпуска с г.р.з. номер идентификационный номер (VIN номер), которая без постановки транспортного средства на регистрационный учет 25.03.2025 продала вышеуказанное транспортное средство ФИО, который в свою очередь транспортное средство на регистрационный учет также не поставил.

25 апреля 2025 года между ФИО и ФИО заключен договор купли-продажи автомобиля марка год года выпуска с г.р.з.номер, которая в установленный срок, 03 мая 2025 года поставил приобретенный автомобиль на регистрационный учет, автомобилю присвоен государственный регистрационный знак номер.

Исследованными материалами установлено, что 23.04.2025 Меркотан Я.Р. управлял транспортным средством марка собственником которого являлся ФИО, который в свою очередь обязанность по регистрации транспортного средства, установленную п. 3 ч. 3 ст. 8 Федеральным законом от 03 августа 2018 года N 283-ФЗ "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 03 августа 2018 года N 283-ФЗ) не исполнил.

Транспортное средство Форд Фокус, которым управлял ФИО ранее было зарегистрировано в установленном законом порядке и признаков подложности государственный регистрационный знак не имеет.

Кроме того в судебном заседании не установлены факты объективно и бесспорно свидетельствующие об умышленном характере действий ФИО, то есть, что он заведомо знал, что на управляемом им транспортном средстве установлены подложные государственные регистрационные знаки.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Других каких-либо доказательств вины Меркотан Я.Р. в части управления транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками суду не предоставлено и в деле не имеется, кроме того в действиях Меркотан Я.Р. умысел на совершение инкриминируемого административного правонарушения не установлен.

В соответствии со ст. 49 Конституции РФ и ст. 1.5 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, суд приходит к выводу, что в действиях Меркотан Я.Р. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

Однако, в действиях Меркотан Я.Р. суд усматривает признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ - управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, исходя из следующего.

Согласно п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации N 1090, на механических транспортных средствах (кроме трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

В п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 12.2 КоАП РФ, необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством: без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них), при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных конструкцией транспортного средства для этого местах (в том числе только одного из них), с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в том числе только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в том числе только одного из них).

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что в протоколе об административном правонарушении дана неправильная квалификация совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Учитывая, что санкция ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ предусматривает менее строгое наказание, чем санкция ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, переквалификация действий Меркотан Я.Р. с ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ на ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ и назначение ему административного наказания, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, не повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Часть 2 ст. 12.2 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

Таким образом действия водителя Меркотан Я.Р., следует квалифицировать по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, содеянное представляет собой управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков.

Суд, установив, что при рассмотрении дела, нашел подтверждение факт управления транспортным средством водителем без государственных регистрационных знаков, принимая во внимание, что надлежащих доказательств того, что водитель управлял транспортным средством с заведомо подложным государственным регистрационным знаком суду не представлено, считает необходимым действия водителя переквалифицировать с ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ на ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, отмечая, что переквалификация действий лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства не ухудшает положения привлекаемого и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В силу п. 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофора, знаков и разметки.

Согласно п. 1.6 ПДД РФ, лица, нарушившие Правила несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с п. 2.3.1 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (государственный регистрационный знак транспортного средства или способ его установки не отвечает ГОСТ Р 50577-2018).

Перед началом движения Меркотан Я.Р. был обязан проверить соответствие транспортного средства Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, в том числе требованиям п. 11 Основных положений, запрещающих эксплуатацию транспортного средства, имеющего скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Согласно правовой позиции, выраженной в п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством: без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них); при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных для этого местах (в том числе только одного из них); с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих идентификацию этих знаков (в том числе только одного из них).

Факт совершения Меркотан Я.Р. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, и его виновность подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении, в котором подробно изложено существо правонарушения, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ; объяснениями Меркотан Я.Р. от 23.04.2025 (л.д.4); рапортом ИПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО от 24.04.2025 (л.д.9); карточкой учета транспортного средства (л.д.10); сведениями по правонарушениям (л.д.11); ответом МРЭО ГАИ (л.д.41) ; копиями договоров купли-продажи транспортного средства (л.д.42-52); сведениями о регистрационных действиях (л.д.53).

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного Меркотан Я.Р. административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и семейное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

Совершенное Меркотан Я.Г. административное правонарушение посягает на охраняемые общественные правоотношения в области дорожного движения, состав этого правонарушения является формальным и с тяжестью наступивших последствий не связан.

Разрешая вопрос о размере и виде наказания лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд с учетом этих положений закона и установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о назначении Меркотан Я.Р. административного наказания в виде административного штрафа, что будет отвечать восстановлению социальной справедливости, достижение целей и задач административного наказания, а также предупреждению совершения новых административных правонарушений.

В соответствии с. ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации, а также о внесенном залоге за арестованное судно. При этом: вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при неустановлении его передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации; вещи, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению.

В силу ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

Согласно копи протокола 82ИВ № 010011 изъятия вещей и документов 23 апреля 2025 г. в ходе производства по делу об административном правонарушении в отношении Меркотан Я.Р. в порядке ст. 27.10 КоАП РФ изъяты два государственных регистрационных знаков номер, СТС серия номер. Судом установлено, что СТС серия номер направлено инициатору его розыска отделению МРЭО ГАИ УМВД России по Ульяновской области. Изъятые два государственных регистрационных знака номер, в соответствии с ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ, подлежат уничтожению в установленном законом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Меркотан Ярослава Руслановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ  и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000,00 (пять тысяч) рублей.

 Административный штраф подлежит уплате: получатель: УФК по Республике Крым (МО МВД России Красноперекопский) л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, р/с 03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России, БИК 01351002, к/с 40102810645370000035, УИН 18810491252100000690, КБК 18811601123010001140.

По вступлению постановления в законную силу изъятые государственные номерные знаки номер в количестве 2 штук, переданные на ответственное хранение старшему специалисту ГТО МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, согласно акту № 179 приема и передачи вещей и документов на хранение уничтожить.

Исполнение постановления в части уничтожения изъятых государственных номерных знаков номер в количестве 2 штук, переданных на ответственное хранение старшему специалисту ГТО МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, согласно акту № 179, возложить на ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району ГУФССП России по Республике Крым и г. Севастополю.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, частями 4 - 6 статьи 12.23, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья А.С. Захарова