Дело № 5-58-150/2021

УИД 91RS0010-01-2020-000972-68

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 апреля 2021 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Попеско В. Н., <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

    <Дата> в <время> мин Попеско В.Н., находясь на ул. <адрес> нанес несколько ударов Ф.И.О., чем совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствия, указанные в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Попеско В.Н. вину не признал, пояснил, что он летом 2020 года, точную дату не помнит, находился по адресу: <адрес> у своего тестя <Ф.И.> совместно с другом <Ф.И.>, пили чай, в период времени с 22-30 до 23-00 услышали громкий и продолжительный звук сигнала автомобиля, стали возмущаться, <Фамилия> и <Фамилия> вышли со двора на улицу, а он остался сидеть во дворе, услышал крики и вышел позже. На улице также находились <Фамилия>, Ф.И.О., его мать и отчим <Фамилия>. На улице все стали распивать спиртное, пояснив, что урегулирован конфликт. Затем примерно через 10-15 минут конфликт начался между <Фамилия> и <Фамилия>, началась драка, Ф.И.О., его мать и <Фамилия> накинулись на <Ф.И.>, он стал их разнимать, далее произошел конфликт, его били <Фамилия> и<Фамилия>, он упал, потерял сознание, пришла жена и его забрала.

Потерпевший Ф.И.О. пояснил, что с Попеско В.Н. состоят в нормальных отношениях, вечером в июне 2020 года в <адрес> он приехал к своему дяде, посидели, выпили, далее он хотел пойти домой, достал ключи из замка зажигания и у него в машине сработал сигнал, сразу вышли Попеско В., <Ф.И.> и <Ф.И.>, на улице в тот момент находились он, Ф.И.О., <Фамилия> и <Фамилия>, начался конфликт из-за сигнала, разобрались, что причиной сигнала стало неправильное подключение замка зажигания, все вместе выпили спиртного, далее Попеско В. стал его обзывать, они вдвоем стали общаться на повышенных тонах, толкать друг друга и началась обоюдная драка, он нанесенных ударов он испытал физическую боль, <Ф.И.> стал разборонять и стали драться две компании между собой. Супруга Попеско В. пришла уже позже.

Допрошенная в судебном заседании Ф.И.О. пояснила суду, что является супругой Попеско В.Н., с Ф.И.О. ранее были не знакомы, односельчане. В 2020 году на Троицу она была в гостях у <Ф.И.>, их выпившие мужья пошли к ее родителям пить кофе, она услышала громкий и продолжительный звук сигнала автомобиля, пришли <Фамилия>, <Фамилия> и <Фамилия> и стали искать <Ф.И.>, на улице завязалась драка, что произошло вначале она не знает, когда вышла, то увидела, что на земле находились <Ф.И.>, Ф.И.О., <Ф.И.>, <Ф.И.> и <Фамилия>, драка была ужасная, в ходе которой ее супругу Попеско были причинены телесные повреждения гражданами Ф.И.О. и <Ф.И.> Вызвали наряд полиции и все разбежались.

Допрошенный в судебном заседании Ф.И.О. пояснил суду, что с Попеско В.Н. являются соседями, никаких отношений не поддерживают, а Ф.И.О. является его племянником. Ему известно, что изначально между Ф.И.О. и Попеско В.Н. возник словесный конфликт, который перерос в драку, их стали разборонять, при этом Попеско В.Н. ударил его (<Фамилия>), в результате <Фамилия> потерял сознание, когда встал, то он ударил Попеско В.Н. <Ф.И.> и <Ф.И.> видели драку с самого начала, а остальные соседи вышли позже.

Допрошенный в судебном заседании Ф.И.О. суду пояснил, что с Попеско В.Н. и Ф.И.О. состоит в дружеских отношениях. Летом 2020 года, в июне или в июле, примерно в <время> ч он вместе с Попеско В.Н. находился у соседа <Ф.И.>, на улице кто-то стал сигналить, как выяснилось, это был <Фамилия>, он вышел и сделал замечание, все были выпившие и в ситуации разобрались, у него возникли разногласия с <Фамилия>, затем началась драка, в ходе которой его (Ф.И.О.) избили, затем переключились на Попеско В., который не дрался вообще, а вышел разборонить, защитить его, в результате ему выбили зубы. Общались ли Попеско с <Фамилия> на повышенных тонах, он не помнит, там все кричали друг на друга.

Допрошенный в судебном заседании Ф.И.О. суду пояснил, что с Попеско В.Н. состоит в хороших отношениях, является отчимом Ф.И.О. Он пришел в гости к <Ф.И.>, подъехал Ф.И.О., вышли на улицу и стояли возле машины, сработала сигнализация по неизвестной ему причине, подошли <Ф.И.> и Попеско В., все стояли возле машины и разговаривали, между Ф.И.О. и Попеско В.Н. начался словесный конфликт, затем небольшая драка, они друг друга стали толкать, далее их стали разборонять. У <Фамилия> был небольшой конфликт с <Фамилия>, претензий друг к другу не имеют.

Выслушав Попеско В.Н., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

Совершение Попеско В.Н. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами, оценёнными в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении № <номер> от <дата> (л.д. 2),

- - заявлением Ф.И.О. в <наименование учреждения> от <дата>, согласно которому просит принять меры к Попеско В., который <дата> примерно около <время>, находясь на улице <адрес> причинил ему телесные повреждения (л.д. 6),

-актом судебно-медицинского освидетельствования № <номер> от <дата>, согласно которому у Ф.И.О. обнаружены повреждения: ушиб мягких тканей с ссадиной в центре – в левой заушной области, множество царапин – на передне-наружной поверхности обеих предплечий, плеч, на задней поверхности левого надплечья, ссадины – на передней поверхности правого коленного сустава, на передней поверхности левого коленного сустава. Указанные телесные повреждения в совокупности и по отдельности расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью либо при ударе о таковые, судя по виду повреждений (ссадины, царапины под корочкой бурого цвета выше уровня окружающей кожи) не исключено их образование <дата> (л.д. 13-14),

- справкой от <дата> в отношении Попеско В.Н., согласно которой он ранее к административной ответственности не привлекался (л.д. 15), показаниями Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О. в судебном заседании.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Вместе с тем представленные в качестве доказательств в материалах дела письменные объяснения Ф.И.О. (л.д. 7), Ф.И.О. (л.д. 8), Ф.И.О. (л.д. 9), Ф.И.О. (л.д. 10), Ф.И.О. (л.д. 11), мировой судья признает недопустимыми доказательствами по делу, так как указанным лицам предварительно не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, а также указанные лица не были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, согласно статье 17.9 КоАП РФ.

Действия Попеско В. Н. мировой судья квалифицирует по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1), как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

К доводам Попеско В.Н., изложенным в судебном заседании о том, что он телесные повреждения Ф.И.О. не причинял, мировой судья относится критически и расценивает в качестве способа защиты.

К показаниям Ф.И.О. суд относится критически, так как она очевидцем событий изначально не являлась, является супругой Попеско В.Н. и может быть заинтересована в разрешении дела в его пользу.

К показаниям Ф.И.О. суд относится критически, так как он пояснил, что не помнит, был ли словесный конфликт между Попеско В.Н. и Ф.И.О., кроме того, с Попеско В.Н. он состоит в дружеских отношениях и может быть заинтересован в разрешении дела в его пользу.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Попеско В.Н., мировой судья признает совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Попеско В.Н., мировым судьей по делу не установлено.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного Попеско В.Н. административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом изложенных обстоятельств, мировой судья считает возможным объявить Попеско В.Н. замечание, производство по делу прекратить.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Попеско В. Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, производство по делу прекратить, освободить его от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: М.В. Матюшенко