Дело № 5-58-156/2025

УИД 91MS0058-01-2025-000829-47

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

12 мая 2025 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Ахмедова Наримана Усмановича, персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

Ахмедов Нариман Усманович нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, не имея права управления транспортными средствами, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

11 мая 2025 года в 22 час. 45 мин. по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. 50 лет Победы, д. 7 в ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ» Ахмедов Н.У., управлявший принадлежащим ему транcпортным средством мопедом марка без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Ахмедову Н.У., были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов, ходатайств не заявил, вину не признал, суду показал, что ехал домой после работы, так как ехал без шлема у него было покраснение лица, алкоголь он не употреблял, после того, как на месте продул прибор и у него не показало алкоголя он решил что не считает нужным проходить освидетельствование в медицинском учреждении, поскольку он пьян не был.

Выслушав Ахмедова Н.У., исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [пунктом 2.1.1](consultantplus://offline/ref=48DC0E79BDC56AADC0987CA599A222901961E5C66A69F89EB22DF61D8A9EE90A1C2AC9F9EE8FDEBFE8299A7AA944D4DB361612E82AbEcFH) Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

В силу части 2 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сорока пяти тысяч рублей.

В соответствии с п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела Ахмедов Н.У., управлявший транспортным средством, при наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, был направлен на медицинское освидетельствован на состояние опьянения, в связи наличием достаточных оснований полгать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьнения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано в акте № 126 медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Совершение Ахмедовым Н.У. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82 АП № 268837 об административном правонарушении от 11.05.2025 (л.д. 3);

-бумажным чеком с результатами измерений освидетельствуемого Ахмедова Н.У. с результатами анализа 0,00 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе (л.д.4);

- протоколом 82 ОТ № 069409 об отстранении от управления транспортным средством от 11.05.2025 (л.д. 5);

-актом 82АО № 036967 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 11.05.2025, согласно которому у Ахмедова Н.У. состояние алкогольного опьянения не установлено (л.д.6);

- протоколом 82 МО № 018343 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому пройти медицинское освидетельствование Ахмедов Н.У. согласился, о чем в протоколе собственноручно указал (л.д.7);

-актом № 126 медицинского освидетельствование (алкогольного, наркотического или иного токсического) от 11.05.2025, согласно которому Ахмедов Н.У. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался (л.д.8);

- требованием ИЦ МВД Республике Крым, согласно которому Ахмедов Н.У. ранее не судим (л.д. 9);

-дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Ахмедов Н.У. согласно базы «ФИС ГИБДД М» водительское удостоверение не получал, ранее к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не привлекался (л.д.11);

- сведениями из базы ФИС ГИБДД М», согласно которым Ахмедов Н.У. ранее водительское удостоверение не получал (л.д.12);

-копией паспорта Ахмедова Н.У. (л.д.13);

- ходатайством о передаче транспортного средства, согласно которому мопед марка, принадлежащий Ахмедову Н.У., передан ФИО (л.д.14);

-справкой на физическое лицо, согласно которой Ахмедов Н.У. ранее к административной ответственности не привлекался (л.д.15);

- видеозаписями, просмотренными в судебном заседании, на которых зафиксировано применение мер обеспечения производства по делу, освидетельствование Ахмедова Н.У. на состояние алкогольного опьянения, составление процессуальных документов (диск, л.д. 10),

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

К правовой позиции Ахмедова Н.У., изложенной им в судебном заседании относительно не признания им вины в совершении инкриминируемого ему правонарушении, суд относится критически, и расценивает ее как данную с целью избежания ответственности за вменяемое ему в вину правонарушение.

Таким образом, действия Ахмедова Наримана Усмановича мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания физическому лицу судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим ответственность мировой судья в соответствии со ст. 4.2 КоАП Ф учитывает совершение правонарушения впервые, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о привлечении его ранее к административной ответственности.

Обстоятельств, отягчающих ответственность не установлено.

На основании ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ахмедова Наримана Усмановича признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) суток административного ареста.

Срок наказания исчислять с момента административного задержания Ахмедова Наримана Усмановича.

Исполнение постановления поручить ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский».

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья: А.С. Захарова