Дело № 5-58-158/2024

УИД 91MS0058-01-2024-000588-08

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 11 июня 2024 г.

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Приходько Д.Ю., персональные данные, личность которого установлена из материалов дела,

**у с т а н о в и л:**

Приходько Д.Ю. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ при следующих обстоятельствах.

17.04.2024 в 15 час. 15 мин. напротив дома адрес Приходько Д.Ю., управляя транспортным средством марка с г.р.з. номер с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебное заседание Приходько Д.Ю. не явился, извещался надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку названный кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 №343.

На основании ч. 2 ст. 25.1, ст. 25.15 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Приходько Д.Ю., поскольку его неявка не препятствует всестороннему, полному и объективному выяснению всех обстоятельств дела.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=78999C29F64B0B8D0F96AC61D55BA00DDC3843A42855CAB6F73A52E1592BFC120B1A33787AFEB25DC2C6E5CE89726A3918532E38E3A60Dk5N), - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 8 Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что Приходько Д.Ю. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, Приходько Д.Ю. отказался от освидетельствования на состояние опьянения, в связи, с чем был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое Приходько Д.Ю. отказался.

Совершение административного правонарушения, подтверждается следующими письменными доказательствами:

- протоколом 82АП 223968 от 17.04.2024 об административном правонарушении (л.д.3);

-протоколом 82ОТ№058667 от 17.04.2024 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Приходько Д.Ю. 17.04.2024 в 09-30 час. напротив дома адрес был отстранён от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица ( л.д.4);

-актом 82АО 031616 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому 17.04.2024 в 10 час. 13 мин. Приходько Д.Ю. отказался от прохождения освидетельствования на состояния алкогольного опьянения (л.д.5);

-протоколом 82МО № 012355 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Приходько Д.Ю. 17.04.2024 в 10 час. 15 мин. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Приходько Д.Ю. отказался, о чем в протоколе имеется собственноручная надпись и подпись (л.д.6);

-требованием ИЦ МВД Республики Крым, согласно которой Приходько Д.Ю, не привлекался к уголовной ответственности (л.д.7);

-справкой по правонарушениям в отношении Приходько Д.Ю., согласно которой Приходько Д.Ю. ранее привлекался к административной ответственности по ст. 12.18, ч. 3 ст. 12.23 КоАП РФ (л.д.9);

- видеозаписями, просмотренными в судебном заседании (диск, л.д.8);

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Таким образом, действия Приходько Д.Ю. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F4100D4673D8BAA629A49CEC266139D844CF37193AF47E64621EF47BE5750A70F66157536D83908190A7ADC50D9BAEF1B483942BE1F0C74BI).

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, мировой судья признает повторное совершение однородного правонарушения.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Приходько Д.Ю. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Руководствуясь ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Приходько Д.Ю. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с № 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, р/с № 03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России, БИК 013510002, к/с № 40102810645370000035, УИН 18810491242100000594, КБК 18811601123010001140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Приходько Д.Ю. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова