Дело № 5-58-166/2022

УИД 91MS0058-01-2022-000715-50

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

13 мая 2022 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Верёвки В. Ю., <персональные данные>,

у с т а н о в и л:

Верёвка В.Ю. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> в <время> мин. возле дома № <адрес> Верёвка В.Ю., будучи водителем принадлежащего ему транспортного средства – автомобиля «марка», государственный регистрационный знак <номер> в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Верёвка В.Ю. вину не признал, не отрицал, что он управлял транспортным средством, был остановлен сотрудниками ДПС, по требованию должностного лица прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, результат был отрицательным, далее ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в больнице, при этом инспектор ДПС сказал, что его необходимо будет пройти в Симферополе, Верёвка согласился, далее ему сказали снять номера с автомобиля, так как автомобиль был не зарегистрирован, и когда он снимал номера, то инспектор ДПС сказал, что он может отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, сказав, что опаздывает на работу, после чего Верёвка отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не зная об ответственности. Процессуальные права инспектором ДПС ему разъяснялись. Указал, что на учете у нарколога он не состоит, о чем представил справку, также представил характеристику, выданную в сельском совете.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Ф.И.О. пояснил, что при несении службы в г. Красноперекопске в утреннее время был остановлен автомобиль <марка>, у водителя Верёвка были проверены документы и принято решение отстранить его от управления автомобилем, так как имелся признак опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица», ему были разъяснены процессуальные права, результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был отрицательным, далее водителю Верёвка было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с чем он изначально был согласен, далее необходимо было изъять номерные знаки, выйдя для этого из автомобиля. Сняв номерные знаки, Верёвка отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказ не мотивировал, инспектор не говорил о том, что медосвидетельствование необходимо будет проходить в Симферополе. После того как все документы были составлены прибыла мать водителя.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. пояснила, что является матерью Верёвка В.Ю. <дата> ранним утром поступил телефонный звонок, сообщили, что сын остановлен сотрудниками ГИБДД, изъяли номера, ей сказали, что необходимо передать право управления, никаких пояснений о том, что сын отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения дано не было. Когда она приехала, ей был передан автомобиль.

Выслушав Верёвку В.Ю., Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=78999C29F64B0B8D0F96AC61D55BA00DDC3843A42855CAB6F73A52E1592BFC120B1A33787AFEB25DC2C6E5CE89726A3918532E38E3A60Dk5N), - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что Верёвка В.Ю. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Так, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства Верёвка В.Ю. находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения он отказался, о чём составлен соответствующий протокол.

Совершение Верёвкой В.Ю. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата>, согласно которому <дата> в <время> мин. в <адрес> водитель Верёвка В.Ю. управлял транспортным средством с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. При этом в действиях лица отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния. В графе «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Верёвка указал: «тс прошу не задерживать, передать моей матери Ф.И.О., с нарушением согласен, с ответственностью ознакомлен» (л.д. 1),

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством от <дата> (л.д. 3),

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <дата>, согласно которому не установлено состояние алкогольного опьянения Верёвки В.Ю. (л.д. 4),

- бумажным носителем с результатом продутия газоанализатора (л.д. 5),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата>, согласно которому пройти медицинское освидетельствование Верёвка В.Ю. отказался, исправления в указанный протокол внесены в его присутствии, о чём указано в самом протоколе и данное действие отображено на видеозаписи (л.д.6),

- распиской Ф.И.О. в принятии транспортного средства (л.д. 7),

- сведениями ОГИБДД, согласно которым Верёвка В.Ю. ранее не привлекался к административной ответственности по ст.ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ, а привлекался по ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ (л.д. 8),

- карточкой операций с водительским удостоверением (л.д. 9),

- справкой, согласно которой Верёвка В.Ю. ранее не привлекался по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2,4,6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 10),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д. 11), показаниями Ф.И.О. в судебном заседании.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Таким образом, действия Верёвки В. Ю. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F4100D4673D8BAA629A49CEC266139D844CF37193AF47E64621EF47BE5750A70F66157536D83908190A7ADC50D9BAEF1B483942BE1F0C74BI).

Довод Верёвки В.Ю. о том, что инспектор предлагал пройти медицинское освидетельствование в Симферополе ничем, кроме его слов не подтверждается, опровергается показаниями свидетеля Ф.И.О., предупрежденного об ответственности за дачу заведомо ложных показаний согласно ст. 17.9 КоАП РФ, оснований не доверять его показаниям у суда не имеется.

Довод Верёвки В.Ю. о том, что он не состоит на учете у врача нарколога, о чём представил справку от <дата>, на квалификацию его действий не влияет, в связи с чем указанный довод мировой судья признает не состоятельным, а представленную справку – не относимым доказательством по делу.

Суд не принимает во внимание показания свидетеля Ф.И.О., поскольку очевидцем событий она не являлась.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Изучением личности установлено, что Верёвка В.Ю. в браке не состоит, иждивенцев не имеет, не трудоустроен, по месту жительства характеризуется положительно.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Верёвки В.Ю., мировым судьей не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Верёвку В.Ю. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Верёвку В. Ю. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, кор./сч. 40102810645370000035, БИК 013510002, номер счет получателя платежа 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 18810491226000004402.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Верёвку В.Ю. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 16.05.2022. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья: М.В. Матюшенко