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УИД 91MS0058-01-2020-000557-07

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

23 июля 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Дидуненко Н. А., <персональные данные>,

У С Т А Н О В И Л:

<Дата> года около <время> минут, находясь в помещении судебных участков мировых судей Красноперекопского судебного района Республики Крым, расположенном по адресу: адрес, Дидуненко Н.А. громко кричал, отказывался предоставить документ, удостоверяющий личность, пытался вести видеосъемку без соответствующего разрешения, на замечания и законные требования судебного пристава по ОУПДС о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, не реагировал.

В судебное заседание 23.07.2020 Дидуненко Н.А. не явился, извещался надлежащим образом, что подтверждается распиской в получении судебной повестки, причины неявки суду неизвестны, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не поступало.

В связи с изложенным, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Дидуненко Н.А.

В судебном заседании 07.07.2020 Дидуненко Н.А. вину не признал, суду пояснил, что <дата> около <время> часов он приехал в суд с сотрудником полиции, чтобы прекратить дело, показал паспорт судебному приставу, далее пристав стал ему говорить, чтобы Дидуненко закрыл рот, Дидуненко стал вести видеозапись на телефон, судебный пристав сам его спровоцировал, вел себя некорректно, потребовал предъявить паспорт, отобрал телефон и документы, в порыве Дидуненко стал с приставом громко разговаривать, понятой появился уже после составления протокола и лишь поставил подпись.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, судебный пристав по ОУПДС ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району Ф.И.О. в судебном заседании пояснил, что, когда он находился на службе, точную дату не помнит, примерно в 13 часов пришел Дидуненко в состоянии опьянения, сказал, что ему разрешили прийти в таком виде сотрудники полиции, начал разговаривать на повышенных тонах, кричал, снимал на телефон, провоцируя скандал, после чего в отношении него был составлен административный протокол, вызваны сотрудники полиции, которые в последующем составили протокол по ст. 20.21 КоАП РФ. Добавил, что <Фамилия>был доставлен в суд, находился в суде, на скамейке, и был свидетелем происходящего.

Выслушав Дидуненко Н.А., должностное лицо, составившее протокол, Ф.И.О., исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда.

Согласно ч. 1 и ч. 4 ст. 14 вышеуказанного закона Законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации, Невыполнение законных требований сотрудника органов принудительного исполнения, в том числе непредоставление информации, предусмотренной [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=DD1039940BE0A40ABFAB431CB838860695C786F318AB26A4C11EAED8A482AC54A4FFE4DED7CE448274E88ADE3347971185DD79BDEE189469ODqEM) настоящей статьи, или предоставление недостоверной информации, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Вина Дидуненко Н.А. при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно:

- актом обнаружения административного правонарушения от <дата>, составленным судебным приставом по ОУПДС Ф.И.О., согласно которому <дата> около <время> час. в здании участка мировых судей, расположенного по адресу: адрес Дидуненко Н. А. начал вести себя неадекватно, громко кричал в помещении суда, пытался вести видеосъемку без разрешения судьи, на неоднократные требования прекратить крик и не нарушать установленный в суде порядок не реагировал, вел себя вызывающе, отказывался предоставить документы, удостоверяющие личность, высказывал угрозы в адрес судебных приставов, делавших ему неоднократные замечания. Данный гражданин был ознакомлен со своими правами и обязанностями и в отношении данного гражданина был составлен административный материал по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ (л.д. 1),

- рапортом судебного пристава по ОУПДС Ф.И.О. от <дата> (л.д. 2),

- протоколом об административном правонарушении № <номер> от <дата> (л.д. 3-4),

- письменными объяснениями Ф.И.О. от <дата>, согласно которым <дата> около <время> часов он находился в помещении участка мировых судей г. Красноперекопск, микр-н. 10, д. 4, в это время там находился неизвестный ему молодой человек, оказавшийся гражданином Дидуненко Н. А., данный гражданин повел себя неадекватно, начал громко кричать, возмущаться, на неоднократные законные требования судебных приставов прекратить нарушать установленный в суде порядок, не реагировал, отказывался в грубой форме предоставить документы, удостоверяющие личность судебным приставам, высказывал угрозы в их адрес (л.д. 6),

- копией Правил пребывания граждан в зданиях судебных участков мировых судей Республики Крым (л.д. 7-14),

- копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер> от <дата>, согласно которому установлено состояние опьянения Дидуненко Н.А. (л.д. 15-16),

- копией протокола по ст. 20.21 КоАП РФ от <дата> в отношении Дидуненко Н.А. (л.д. 17), показаниями Ф.И.О. в судебном заседании.

Исследованные в судебном заседании доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Дидуненко Н.А. в совершении вменяемого административного правонарушения.

Действия Дидуненко Н. А. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ – неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

К доводам Дидуненко Н.А. о том, что судебный пристав его спровоцировал, в результате он стал громко разговаривать, мировой судья относится критически, данный довод ничем, кроме слов самого Дидуненко Н.А., не подтверждается, и опровергается собранными по делу доказательствами.

Мировой судья не находит оснований не доверять показаниям Ф.И.О. в судебном заседании и письменным показаниям свидетеля Ф.И.О., предупрежденным по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Дидуненко Н.А., мировым судьей не установлено.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного Дидуненко Н.А. административного правонарушения, его личность, семейное и материальное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Дидуненко Н. А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 500 (пятьсот) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК 043510001, счет 40101810335100010001, ОКТМО 35718000, КБК 82811601173010003140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья М.В. Матюшенко