Дело № 5-58-174/2022

УИД 91MS0058-01-2022-000772-73

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

7 июля 2022 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Дубровского А. Е., <персональные данные>,

у с т а н о в и л:

## <Дата> в <время> минуты возле дома № <адрес> Дубровский А.Е., будучи водителем принадлежащего ему транспортного средства «марка», государственный регистрационный знак <номер>, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебное заседание Дубровский А.Е. не явился, извещался надлежаще, причины неявки суду неизвестны, представил письменные возражения, согласно которым не согласен с действиями сотрудников ГИБДД, поскольку с их стороны было оказано психологическое давление, инспектор вводил его в заблуждение, всячески пытался подвести, чтобы Дубровский сказал, что управлял транспортным средством, что подтверждается видеозаписью. Исходя из представленной видеозаписи сотрудник ГИБДД предложил Дубровскому пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако не было сказано, где он должен был это сделать, также отсутствуют данные, что должностные лица автомобильной инспекции проинформировали его, как освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. Дубровский выражал свое несогласие по факту управления им транспортным средством, за рулем был не он, а другой человек. Инспектор ГИБДД не видел факта управления транспортным средством Дубровским, а основывается на показаниях одного человека, который говорит, что за рулем был пожилой мужчина, как выглядел, в чем был одет он не назвал. Транспортным средством он не управлял, их в автомобиле было двое. Видео доказательства факта управления транспортным средством отсутствует. Нарушена хронология при оформлении материала, в частности продолжительность освидетельствования, составления протоколов и актов, что указывает на формальность и заготовки указанных документов заранее. Из видеозаписи следует, что изменения цвета лица у него не было, инспектор ГИБДД преднамеренно придумал ему неустойчивость позы, вел себя он спокойно. Разъясняя права, было ничего не понятно, поскольку инспектор ГИБДД читал очень быстро, запинался, окончания слов были невнятны. Инспектор сам не знал, в какое время управлял транспортным средством Дубровский. Согласно протоколу об отстранении Дубровского от управления транспортным средством указано время 03 час. 20 мин., а время якобы управления ним транспортным средством 03 час. 00 мин., однако в представленном объяснении свидетеля он говорит, что якобы Дубровский управлял транспортным средством примерно в 02 час. 00 мин., что свидетельствует о том, что сотрудник ГИБДД <Фамилия> сфальсифицировал составление материала. Производство по делу просил прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушении.

Учитывая, что Дубровский А.Е. извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие с участием защитников Ф.И.О. и Ф.И.О.

Защитник Дубровского А.Е. Ф.И.О. доводы, изложенные в письменных возражениях, поддержал, указал, что основная позиция заключается в том, что Дубровский не являлся водителем транспортного средства, Дубровский подвозил человека, который поранился и у которого было кровотечение, за рулем автомобиля был водитель такси как автопилот, Дубровский его не запомнил, на момент прибытия сотрудников ГИБДД данный водитель такси уже уехал. После того как человеку оказали помощь Дубровский вернулся к машине, чтобы ее закрыть и подъехали сотрудники ГИБДД, со слов Дубровского подъехали к больнице <дата> около <время> часов, факт нахождения Дубровского в состоянии опьянения не отрицал. Просил признать протокол об отстранении от управления транспортным средством недопустимым доказательством, так как инспектор ГИБДД без оснований отстранил от управления транспортным средством пассажира автомобиля - Дубровского, а не водителя такси, просил вынести частное определение в отношении сотрудников ГИБДД по данному факту, а также в связи с непредставлением по запросу суда сведений о маршруте патрулирования наряда ДПС, не представления видеозаписи к материалам дела при подаче его в суд, так согласно ответу она хранится 30 дней. Производство по делу просил прекратить.

Защитник Дубровского А.Е. – Ф.И.О. поддержала доводы, изложенные защитником Ф.И.О.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснил, что он работает водителем скорой медицинской помощи, точную дату не помнит, в ночное время он находился на дежурстве, отдыхал в машине, в период времени с часу до двух часов ночи услышал разговор двух человек, которые подъехали на машине белого цвета «марка» к скорой помощи <наименование учреждения>, в машине было два человека, водителем машины был седой мужчина с бородой, он привез второго мужчину, между ними был разговор о том, что укусила собака, пришел охранник, который сказал, что пострадавшему нужно в приемный покой. Один из мужчин разговаривал с охранником, речь у него была невнятная, <Фамилия> вышел и сказал ему, что машину нужно убрать, о том, что, так как этот мужчина привел больного, потом его сможет забрать, если его не примут. От указанного мужчины исходил перегар, он не сопротивлялся, сказав: «хорошо». <Фамилия> сел обратно в машину и услышал, как этот автомобиль сдал сдавать назад, чуть не врезавшись в деревья, заехал на бордюр, водитель вышел и опять о чем-то пошел говорить в приемное отделение с охранником. <Фамилия> возмутился его действиями, сказав: «Что ты творишь?», на что мужчина ответил, что все будет нормально, что он сейчас уедет. Далее <Фамилия> вновь сел в машину, увидел, что автомобиль разгоняется, развернулся по кольцу, выскочил на трассу, поехал на стоянку, где остановился, <Фамилия> тем временем позвонил в полицию по номеру 102 или 112, сообщение приняла женщина, приехала полиция, указанный мужчина сидел за рулем, <Фамилия> допросили как свидетеля, показания поддерживает. Кто именно управлял указанным автомобилем на парковке, он не видел.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснил, что работает старшим инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», <дата> он нес службу совместно с напарником Ф.И.О. в ночное время в г. Красноперекопске, примерно в два часа ночи поступил звонок от дежурного <наименование учреждения> о том, что на территории больницы, где располагаются автомобили скорой помощи, автомобиль белого цвета «марка», водитель которого с признаками опьянения, ездил задом, развернулся. Приняв сообщение, приехали по указанному адресу. Навстречу им, на площадке возле поликлиники выезжал указанный автомобиль, за рулем которого находился неизвестный водитель, справа на пассажирском сидении находился Дубровский А.Е., к которому подошел <Фамилия>, а напарник подошел к водителю, запах алкоголя исходил только от Дубровского, вскоре второй водитель ушел, Дубровскому объяснили причину остановки, ознакомил его с процессуальными правами, подошел сотрудник скорой медицинской помощи, которого опросили, <Фамилия> отстранил Дубровского от управления, предложил продуть газоанализатор, пройти в больницу, Дубровский от всего отказывался, вину не признавал, давать объяснения и подписывать документы отказывался. Пояснял, что он привез друга. Указал, что того водителя, который управлял автомобилем на площадке, опросить не удалось, как понял <Фамилия>, это был таксист, который уехал. Никакого давления на Дубровского он не оказывал. <Фамилия> лично опрашивал сотрудника скорой медицинской помощи, который пояснял, что человек с седой бородой управлял автомобилем, выезжал задним ходом, от него исходил запах алкоголя.

Выслушав Ф.И.О. Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=78999C29F64B0B8D0F96AC61D55BA00DDC3843A42855CAB6F73A52E1592BFC120B1A33787AFEB25DC2C6E5CE89726A3918532E38E3A60Dk5N), - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что Дубровский А.Е. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Так, Дубровский А.Е. от прохождения освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения отказался.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (наличие признаков опьянения: (запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица), при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти медицинское освидетельствование Дубровский А.Е. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Совершение Дубровским А.Е. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата>, согласно которому <дата> в <время> час. по ул. <адрес> Дубровский А.Е. управлял транспортным средством «марка», г.р.з. <номер> с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д. 3),

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством от <дата>, согласно которому в <время> час. <дата> напротив дома № <адрес>Дубровский А.Е. отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 4),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому <дата> в <время> мин. Дубровский А.Е. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти медицинское освидетельствование Дубровский А.Е. отказался (л.д. 6),

- протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7),

- письменными объяснениями Ф.И.О. от <дата>, согласно которым <дата> примерно в <время> мин. он находился на смене в <наименование учреждения> ул. <адрес> на улице служебных автомобилей скорой помощи, во дворе скорой помощи заехал автомобиль «марка», <номер>, за рулем которого находился мужчина пожилого возраста, водитель автомобиля вышел из-за руля, пошатываясь, и потом вышел мужчина, которого покусала собака, выяснилось попозже. Он его привел в приемку и вернулся за руль, так когда он выезжал чуть не задел другие автомобили, рядом стоящие, <Фамилия> сделал замечание, подойдя к нему, и услышал запах алкоголя от него, позвонил 102. Мужчина выехал с территории больницы и поставил автомобиль на площадку для автомобилей напротив больницы (л.д. 8),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым, согласно которому Дубровский А.Е. судимости не имеет (л.д. 9),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 10),

- сведениями по правонарушениям, согласно которым ранее к административной ответственности по ст. 12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ Дубровский А.Е. не привлекался, а привлекался по ч. 2 ст. 12.13, ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ (л.д. 11),

- ответом ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» на запрос суда, согласно которому видеозапись, представленная в качестве доказательства по делу производилась стоящим на балансе подразделения служебным планшетом «Samsung Galaxy Tab A 10.1 LTE (SM-T585)», инв. № <номер> инспектором ДПС Ф.И.О. Инспектор ДПС Ф.И.О. <дата> в соответствии с Единой дислокацией нарядов <наименование учреждения> нес службу на патрульном автомобиле <марка>, <номер> совместно с инспектором ДПС Ф.И.О. на основании служебного задания, который является документом «для служебного пользования», в связи с чем представить его копию не представляется возможным (л.д. 28),

- ответом ГБУЗ РК «название» на запрос суда, согласно которому представить видеозаписи за <дата> с камер наружного наблюдения стоянки <наименование> не предоставляется возможным ввиду ограниченности срока хранения (1 месяц). Режим записи видеорегистратора является цикличным – ролик ограничен заданным временным интервалом, после достижения которого происходит сохранение и начало записи нового ролика. При заполнении всей памяти новые видеофайлы пишутся поверх старых (л.д. 82, 87),

- рапортом ст. ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. от <дата>, согласно которому <дата> в <время> ним по указанию оперативного дежурного МО МВД России «Красноперекопский» майора полиции Ф.И.О. осуществлялся выезд по сообщению от водителя <наименование> Ф.И.О. о том, что по двору возле больницы г.Красноперекопска ездит <марка>, водитель которого возможно находится в состоянии опьянения, на основании изложенного просит сообщение зарегистрировать в КУСП и провести проверку в порядке КоАП РФ (л.д. 83),

- ответом ГБУЗ РК «наименование» на запрос суда, согласно которому предоставление видеозаписи с камер видеонаблюдения не предоставляется возможным по причине поломки серверного оборудования, на данный момент разрабатывается проектно-сметная документация, где будут включены ремонт и дополнительная установка камер видеонаблюдения (л.д. 84),

- ответом ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» на запрос суда, согласно которому наряд дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» в составе ст. инспектора ДПС Ф.И.О. и инспектора ДПС Ф.И.О. с 19 часов <дата> до 05 часов <дата> нес службу в соответствии со служебным заданием на территории г. Красноперекопска, в т.ч. и на <адрес>, где был задержан Дубровский А. Е., допустивший правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Представить «дислокацию постов и маршрутов патрулирования» данного наряда ДПС не представляется возможным в связи с тем, что он относится к документам категории «для служебного пользования» и не подлежит публикации, равно как и «ведомость получения специальных технических средств», относящаяся к документам вышеуказанной категории. При этом сообщается, что наряд в соответствии с Книгой выдачи технических средств связи, специальных технических средств» № <номер> от <дата> перед заступлением на службу по ОБДД <дата> получил газоанализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Drager Alcotest 6810», заводской номер <номер> (свидетельство о поверке № <номер>, действительно до <дата>), представить видеозапись системы «Патруль-видео» от <дата> не представляется возможным в связи с тем, что видеозаписи указанной категории хранятся в течение 30 суток с момента ее производства (л.д. 85),

- копией свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, действительного до <дата> (л.д. 86),

- ответом МО МВД России «Красноперекопский», согласно которому фактов обращения <дата> Ф.И.О. согласно ведомственной базе СОДЧ и журнала КУСП выявлено не было (л.д. 89),

- копией выписки из журнала КУСП МО МВД России «Красноперекопский» за <дата>, согласно которой за № <номер> зарегистрировано поступление <дата> в <время> по телефону сообщения, поступившего п/д <Фамилия>, заявителем указан Ф.И.О., краткая информация о принятых мерах: напр. ДПС, составлен рапорт; краткое содержание заявления (сообщения): возле больницы г. Красноперекопск ездит а/м <марка> белого цвета, за рулем которого водитель возможно пьян (л.д. 108-116), показаниями Ф.И.О., Ф.И.О., данными в судебном заседании.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Действия Дубровского А. Е. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F4100D4673D8BAA629A49CEC266139D844CF37193AF47E64621EF47BE5750A70F66157536D83908190A7ADC50D9BAEF1B483942BE1F0C74BI).

Довод Дубровского А.Е. и его защитников о том, что он не управлял транспортным средством и не являлся водителем, своего подтверждения в ходе производства по делу не нашел.

Указанная позиция Дубровского А.Е. опровергается исследованными материалами дела, а также показаниями свидетелей Ф.И.О. и Ф.И.О., предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять данным показаниям у суда не имеется.

Довод Дубровского А.Е. о том, что на него оказывалось давление инспектором ДПС ничем, кроме его слов, не подтверждается, замечаний при составлении протокола об административном правонарушении Дубровским А.Е. сделано не было, процессуальные права согласно ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ Дубровскому А.Е. при составлении протокола были разъяснены, что подтверждается видеозаписью, а также показаниями свидетеля Ф.И.О. в судебном заседании.

Отсутствие видеозаписи, на которой зафиксировано управление Дубровским А.Е. транспортным средством, не ставит под сомнение его вину в совершении вменяемого административного правонарушения, поскольку наличие указанной видеозаписи не является обязательным. В силу ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ осуществление видеозаписи либо наличие двух понятых обязательно при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, применение указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Дубровского А.Е. осуществлено с применением видеозаписи.

Довод защитников и Дубровского А.Е. о нарушении хронологии составлении административного материала суд находит несостоятельным, согласно показаниям Ф.И.О. в судебном заседании и представленной видеозаписи составление процессуальных документов, а именно мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении производилось в соответствии с положениями ст. 27.12 КоАП РФ, после чего был составлен протокол об административном правонарушении.

Рассматривая довод Дубровского и его защитника о разночтениях в указании времени управления Дубровским транспортным средством в показаниях <Фамилия> и в протоколе, суд приходит к следующему.

Дубровский А.Е. привлекается к ответственности не за управление автомобилем в состоянии опьянения, а за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Пункт 2.3.2 ПДД РФ обязывает водителей по требованию сотрудника полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом Дубровский А.Е., как участник дорожного движения, являлся водителем, поскольку свидетелем управления транспортным средством Дубровским А.Е., у которого имелся запах алкоголя изо рта, являлся Ф.И.О. В протоколе об отстранении от управления указано время отстранения Дубровского А.Е. от управления транспортным средством – 03 час. 00 мин., а в протоколе об административном правонарушении указано время невыполнения Дубровским А.Е. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения – 03 час. 47 мин.

Прибытие сотрудников ДПС через определенный временной промежуток после вызова, поступившего от Ф.И.О. в МО МВД России «Красноперекопский», не опровергает факт управления Дубровским А.Е. транспортным средством с признаками опьянения и не исключает его виновности в совершении вменяемого правонарушения.

Действия инспектора ДПС по отстранению Дубровского А.Е. от управления транспортным средством были правомерны и обоснованны, поскольку инспектор ДПС не просто предъявил требования лицу, находившемуся в своем автомобиле, сотрудники ДПС прибыли по сообщению о правонарушении, следовательно должны были проверить все обстоятельства и с целью пресечения неправомерных действий водителя, управлявшего автомобилем с признаками опьянения, должностное лицо предъявило законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Ответ МО МВД России «Красноперекопский» о том, что фактов обращения <дата> Ф.И.О. согласно ведомственной базе СОДЧ и журнала КУСП выявлено не было опровергается заверенной выпиской из журнала КУСП МО МВД России «Красноперекопский» (л.д. 108-116), расценивается как данный без учета склонения фамилии заявителя.

С учетом вышеизложенной оценки представленных по делу доказательств оснований для вынесения частного определения вопреки доводам защитника у суда не имеется, кроме того, вынесение частных определений не предусмотрено КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Дубровского А.Е., мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Дубровского А.Е., мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, отсутствие смягчающих обстоятельств и наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Дубровского А. Е. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390), Банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, кор./сч. 40102810645370000035, БИК 013510002, номер счет получателя платежа 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491222100001061.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Дубровского А.Е. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 11.07.2022. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья: М.В. Матюшенко