Дело № 5-58-176/2024

УИД 91MS0058-01-2024-000704-18

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 20 июня 2024 г.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ днем вынесения постановления является 21 июня 2024 г. – день его изготовления в полном объеме.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

Алиева Р.Э., персональные данные,

**у с т а н о в и л :**

Алиев Р.Э. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

06.05.2024 в 15 час. 15 мин. около дома адрес Алиев Р.Э. управлял принадлежащим ему мопедом «марка» без государственного регистрационного знака, находясь в состоянии алкогольного опьянения, установленного после освидетельствования прибором Drager 6810 ARBE -0023, показаниями которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,42 мг/л выдыхаемого воздуха, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, нарушив п.2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Алиеву Р.Э. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Алиев Р.Э. вину не признал, пояснил, что мопедом не управлял. 06.05.2024 ему позвонил брат и попросил помочь отремонтировать автомобиль. Он приехал. Они отремонтировали марка, хозяин которого их отблагодарил. Он сходил в магазин за пивом, выпил 1 л пива. Мопед у него не заводился. Он решил посмотреть, что случилось с мопедом, толкнул мопед и тот завелся на границе между двором и проезжей частью. Он развернулся и не думал, что его преследуют. На проезжую часть не выезжал, заехал во двор дома к брату, который дома делает машины. Брат зашел домой, то, что было, может быть не видел. Он двигался по домовладению. Сотрудники заехали за ним во двор в хозяйственную часть. Возле домовладения №номер переулка нет, зеленые кусты соседей. На мопеде не двигался, так как был поломан. Бросил мопед во дворе возле трактора. Дом №номер находится от д.номер ул. наименование на расстоянии 150-200 м. Он сделал фотографии улицы и этих домов, двора дома №номер.

Защитник – адвокат Попова А.М. поддержала позицию Алиева Р.Э., просила возвратить дело для устранения недостатков в части неверного указания места совершения административного правонарушения. Алиев Р.Э. не управлял транспортным средством на проезжей части, находился в домовладении адрес, куда сотрудники ДПС въехали без разрешения собственника, не создавал опасности общественному порядку и правам других граждан.

Выслушав участника производства по делу, его защитника, исследовав материалы дела, допросив свидетелей, мировой судья пришёл к выводу о том, что факт совершения Алиевым Р.Э. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Протоколом об административном правонарушении 82 АП № 250531 от 06.05.2024 (л.д.3).

Протоколом 82 ОТ № 058583 об отстранении от управления транспортным средством от 06.05.2024, согласно которому основанием для отстранения Алиева Р.Э. послужили наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии запаха алкоголя изо рта (л.д.5).

Актом 82 АО № 031538 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 06.05.2024 и чеком теста прибора газоанализатора №1742 от 06.05.2024, согласно которым у Алиева Р.Э. установлено наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,42 мг/л и состояние алкогольного опьянения (л.д.4,6).

Видеозаписями отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования Алиева Р.Э. на состояние опьянения, просмотренными в судебном заседании (компакт-диск, л.д.8).

Видеозаписью системы «Патруль-видео» служебного автомобиля сотрудников ДПС, на которой 06.05.2024 в 15 час. 15 мин. возле двора зафиксировано движение мопеда «марка» под управлением Алиева Р.Э., который, увидев патрульный автомобиль, заехал во двор, а затем побежал от сотрудника ДПС (л.д.38).

Алиев Р.Э. не имеет судимости по ч. 2, 4, 6 статьи 264 и статье 264.1 УК РФ (л.д.7).

Справкой ГИБДД, содержащей сведения из базы «ФИС ГИБДД М», согласно которой Алиев Р.Э. не является лицом, подвергнутым административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, привлекался 01.09.2023 по ч.1 ст.12.14 КоАП РФ, 04.09.2023 по ч.2 ст.12.9 КоАП РФ, штрафы уплачены (л.д.9).

Допрошенный в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, - инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» ФИО показал, что 06.05.2024 примерно в 15 час. он совместно с инспектором ДПС ФИО следовали по маршруту патрулирования в с. Вишневка Красноперекопского района, заехали в с. Крепкое, где увидели, как из переулка Алиев Р.Э. выезжал на мопеде. Включив проблесковые маячки, они подъехали. Алиев Р.Э. увидел их и поехал в проулок, кинул мопед и побежал. Ткаченко побежал из автомобиля. Он посмотрел, куда побежал Алиев Р.Э., и выехал задним ходом, объехал сзади. Когда подъехал, то увидел, что Алиев Р.Э. сидел на земле. ФИО находился с ним рядом. У Алиева Р.Э. были признаки алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта. Он сидел на траве и сожалел о случившемся. Алиева Р.Э. посадили в служебный автомобиль и объехали на то, место, где он был обнаружен. Алиева Р.Э. отстранил от управления транспортным средством. Ему предложил пройти освидетельствование с помощью алкотектора. Алиев Р.Э. согласился. После продутия прибор показал 0,42 мг/л, было установлено состояние алкогольного опьянения. Алиев Р.Э. со всем был согласен, ничего не отрицал, никаких ходатайств не заявил. Мопед передали трезвому водителю соответствующей категории. Когда ехали за Алиевым Р.Э., сначала показалось, что въехали в переулок. Забор закончился. Были кусты на въезде. В служебном автомобиле работала система «Патруль-видео».

Допрошенный в судебном заседании свидетель - инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» ФИО показал, что в начале мая 2024 г. после обеда около 15 час. они двигались в с. Крепкое. На встречу выехал мопед из проулка. Водитель увидел включенные маяки и поехал, потом бросил мопед. Он побежал за водителем, который устал и остановился. Потом подъехал напарник ФИО, который занимался составлением протоколов. Водитель представился Алиевым Р.Э. От него исходил запах алкоголя изо рта. Алиев Р.Э. выехал из проулка, сначала было непонятно, что то ли из дворовой территории, то ли из проулка. По дороге ехал, увидел их. Они поджали его. Он объехал их и заехал. Алиев Р.Э. бросил мопед и бежал от него метров 10. Составлением материала он не занимался. Мопед передан знакомому Алиева Р.Э. Составил постановление из-за отсутствия шлема. Алиев Р.Э. был согласен с тем, что управлял мопедом без шлема.

Оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей не имеется, поскольку они предупреждены об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, их показания согласуются с исследованными письменными доказательствами по делу и видеозаписями.

Исследовав доказательства каждое в отдельности, так и в их совокупности, в том числе представленные Алиевым Р.Э. фотографии, мировой судья установил, что Алиев Р.Э. управлял мопедом, двигаясь около дома №6 ул. Маяковского с. Крепкое Красноперекопского района Республики Крым 06.05.2024 примерно в 15 час. 15 мин.

Указание защитника Поповой А.М. о неверном установлении места совершения административного правонарушения не свидетельствует о наличии оснований для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, поскольку время и место совершения административного правонарушения являются обстоятельствами, подлежащими установлению судьей в ходе рассмотрения дела.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Алиеву Р.Э. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, видеофиксация при отстранении от управления транспортным средством и освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения должностным лицом обеспечена.

Оснований сомневаться в наличии признаков опьянения у Алиева Р.Э., указанных в протоколе отстранения от управления транспортными средствами и в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не имеется, замечания по этим признакам Алиевым Р.Э. при составлении указанных документов не высказывались. Нарушения при освидетельствовании Алиева Р.Э. на состояние алкогольного опьянения не допущены, что также подтверждается видеозаписью.

Данные видеозаписи являются надлежащими доказательствами, поскольку отражают обстоятельства, зафиксированные в протоколах по делу об административном правонарушении и в ходе освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, качество видеозаписей достаточно для их оценки.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований и являются допустимыми доказательствами по делу.

Пункт 2.7 Правил дорожного движения РФ запрещает водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы с учетом установленных по делу обстоятельств Алиевым Р.Э. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Алиева Р.Э. установлена.

Таким образом, действия Алиева Р.Э. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, при отсутствии в его действия уголовно наказуемого деяния.

Довод защитника Поповой А.М. о необходимости возвращения протокола об административном правонарушении в орган, его составивший, для устранения недостатков не обоснован, так как возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу. Часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Довод защитника о том, что сотрудники ДПС заехали на территорию домовладения без разрешения собственника также признается необоснованным, так как сотрудники полиции на территорию домовладения (земельного участка) въехали во двор, в котором отсутствуют ворота, имущество не повреждали, непосредственно в жилой дом не входили.

Действия сотрудников ДПС обусловлены совершением Алиевым Р.Э. административного правонарушения. Согласно ч.3 ст. 15 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» проникновение сотрудников полиции на земельные участки, принадлежащие гражданам, допускается в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также для задержания лиц, застигнутых на месте совершения ими деяния, содержащего признаки преступления, и (или) скрывающихся с места совершения ими такого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается наличие троих малолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Алиевым Р.Э. административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, его семейное и материальное положение, смягчающее и отягчающее ответственность обстоятельства.

Мировой судья в соответствии с п. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ не находит исключительных обстоятельств, позволяющих назначить наказание Алиеву Р.Э. в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Алиева Р.Э. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, номер счета 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491242100000730.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Алиева Р.Э. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова