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 УИД 91MS0058-01-2020-000592-96

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 17 июля 2020 года г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре судебного заседания Белковой Н..Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Цоя В. Р., <персональные данные>,

 УСТАНОВИЛ:

 <Дата> в <время> минут по улице <адрес> Цой В.Р. управлял принадлежащим ему транспортным средством автомобилем <марка> с государственным регистрационным знаком <номер>, в состоянии опьянения. Своими действиями Цой В.Р. нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Цой В.Р. вину не признал.

Защитник Цоя Р.В. по доверенности Ф.И.О. в судебном заседании пояснил, что процедура освидетельствования проводилась с нарушениями, так, на видеозаписи инспектор ДПС показывал номер теста <номер>, а на бумажном носителе был другой номер – <номер>. Кроме того, инспектор ДПС не разъяснил порядок освидетельствования, направления на медицинское освидетельствование, Цой не понял сотрудника ДПС и настаивал на втором продуве прибора Алкотестер. На основании изложенного просил производство по делу прекратить.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. в судебном заседании пояснил, что летом 2020 года, точную дату не помнит, в ночное время, около часу ночи, при несении службы совместно с напарником <Фамилия> в <адрес> был замечен автомобиль <марка>, который тронулся, был остановлен, водителем оказался Цой В.Р., у него имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, ему было предложено пройти освидетельствование, после разъяснения прав и обязанностей Цой В.Р. продул прибор, с результатом продутия прибора был согласен, в случае, если был он не был согласен с результатом продутия, ему было бы предложено пройти медицинское освидетельствование. Прибор алкотестер является исправным, по какой причине он назвал пятизначный номер результата продутия, а на бумажном носителе указан четырехзначный номер, указать не смог.

 Мировой судья, выслушав Цоя В.Р. и его защитника Ф.И.О., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О., проверив и изучив материалы дела, приходит к следующему.

 Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Согласно примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ, административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 Как усматривается из материалов дела, <дата> в <время> час. Цой В.Р. по ул. <адрес>, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством <марка> с государственным регистрационным знаком <номер>, находясь в состоянии опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

 Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

 В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основаниями полагать, что Цой В.Р. находился в состоянии опьянения, согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством и акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужило наличие у него признаков опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <дата> установлено состояние алкогольного опьянения Цоя В.Р., указаны показания прибора 0,77 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, с результатом освидетельствования Цой В.Р. согласился, что подтверждается видеозаписью, от подписания указанного акта отказался.

На основании акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. был составлен протокол об административном правонарушении <номер> от <дата> о совершении Цоем В.Р. правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 3).

Факт совершения Цоем В.Р. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается:

 - протоколом об административном правонарушении <номер> от <дата> года, в котором изложены обстоятельства дела, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ Цою В.Р. разъяснены, о чем имеется его подпись (л.д. 3),

- бумажным носителем с результатом продутия Цоем В.Р. <дата> в <время> час. алкотестера «6810 Драгер», прибор ARBE-0023, согласно которому результат составил 0,77 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе (л.д. 4),

 - протоколом об отстранении от управления транспортным средством <номер> от <дата>, согласно которому <дата> в <время> минут Цой В.Р. был отстранён от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) (л.д. 5);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения <номер> от <дата>, согласно которому установлено состояние алкогольного опьянения Цоя В.Р. - наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,77 мг/л, от подписания акта Цой В.Р. отказался (л.д. 6),

- протоколом <номер>о задержании транспортного средства (л.д. 7),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым, согласно которому по учетам ИЦ МВД по Республике Крым сведений о судимости Цоя В.Р. не имеется (л.д. 8),

 - видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 9),

 - справкой ОГИБДД, из которой усматривается, что Цой В.Р. ранее не привлекался к административной ответственности по ст. 12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ, привлекался к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9, ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ (л.д. 10),

- копией свидетельства о поверке средства измерений – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модели 6810, заводской номер ARBE-0023, действительное до 21.07.2020, дата последней поверки – 22.07.2019, показаниями должностного лица, составившего протокол, инспектора ДПС Ф.И.О. в судебном заседании.

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

 Мировой судья действия Цоя В. Р. квалифицирует по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Довод защитника Ф.И.О. о том, что процедура освидетельствования проводилась с нарушениями, поскольку инспектор ДПС не разъяснил порядок освидетельствования, основан на неверном толковании действующего законодательства, так как исчерпывающий перечень оснований направления на медицинское освидетельствование изложен в ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и в п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475. Этих оснований по делу не имелось, поскольку Цой В.Р. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат освидетельствования показал состояние алкогольного опьянения, с данным результатом Цой В.Р. был согласен.

 Указание защитника Ф.И.О. о том, что при освидетельствовании Цоя В.Р. прибором алкотестер «Драгер 6810» на видеозаписи, проводимой инспектором ДПС номер теста <номер>, а на имеющемся в материалах дела бумажном носителе номер теста – <номер>, не опровергает наличие в действиях Цоя состава вменяемого правонарушения, поскольку из видеозаписи усматривается, что в результате проведенного в отношении Цоя В.Р. при помощи газоанализатора «Драгер 6810» тестирования показания прибора составили 0,77 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, данные сведения указаны и на бумажном носителе в материалах дела (чек с результатом показаний, л.д. 4), подпись Цоя В.Р. под указанным результатом тестирования в чеке имеется. Аналогичные сведения о концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указаны и в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Цоя В.Р.

 Оснований не доверять показаниям должностного лица инспектора ДПС Ф.И.О., предупрежденного по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, у суда не имеется. Указание <Фамилия> на место совершения правонарушения – <адрес> мировой судья расценивает как показание, данное со значительным временным промежутком между событиями произошедшего и дачей показаний в суде.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящимся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Цоя В.Р., мировой судья признает наличие несовершеннолетнего ребенка.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьёй не установлено.

 Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

  ПОСТАНОВИЛ:

  Цоя В. Р. признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811601121010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491202100001918.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Цоя В.Р. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 20.07.2020. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко