Дело № 5-58-184/2025

УИД 91MS0058-01-2025-000840-14

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

05 июня 2025 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Чайка Руслана Викторовича, персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

09 мая 2025 года в 03 час. 27 мин. Чайка Руслан Викторович, управлявший, принадлежащим ему транспортным средством марка г.р.з. номер, в ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. 50 лет Победы, д. 7, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Чайка Р.В., после разъяснения прав, предусмотренных ст. ст. 25.1, 26.4, 30.1 КоАП РФ, положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину признал частично, суду показал, что от освидетельствования он не отказывался, просто не смог его пройти, он не смог продуть, поскольку после Чернобыля у него проблемы с дыханием. Ему не хватало воздуха. Он говорил инспектору о том, не может продуть, инспектор пару раз на него вскрикивал, оказывал давление. Медицинских документов, подтверждающих наличие заболеваний, препятствующих прохождению освидетельствования на состояние опьянения у него не имеется. Факт управления транспортным средством он не отрицает. Просил суд назначить наказание, которое он заслуживает.

Допрошенный судом в качестве свидетеля ИДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что с Чайка Р.В. не знаком, составлял в отношении него материал, неприязненных отношений к нему не испытывает, оснований его огаваривать не имеет, также суду показал, что сотрудниками СОП был выявлен водитель Чайка с признаками опьянения, в связи с чем ими был написан рапорт, зарегистрирован в КУСП и его вызвали для составления материала. По приезду на место совершения административного правонарушения, им также у Чайки Р.В. были выявлены признаками опьянения, такие как запах алкоголя изо рта, нарушение речи. Он разъяснил Чайке Р.В. его процессуальные права, отстранил от управления транспортным средством, предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения. В ходе проведения освидетельствования на состояние опьянения Чайка фальсифицировал выдох, что им был расценено как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем он направил Чайку Р.В для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. От медицинского освидетельствования на состояние опьянения он отказался, в связи с чем им в отношении Чайки Р.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, предварительно ему было разъяснены последствия отказа от прохождения освидетельствования. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Чайка Р.В.говорил, что не может его пройти, он фальсифицировал выдох, прерывал его. Ни он, ни, лица, находившиеся с ним в экипаже в этот день, не оказывали на Чайку Р.В., какое либо давление, с целью того, что бы он отказался от прохождения освидетельствования. Он присутствовал в медицинском учреждении при освидетельствовании Чайки Р.В., в ходе которго доктор пришла, все ему разъяснила, порядок проведения освидетельствования, его права, дала ему алкотестер, Чайка Р.В. также фальсифицировал выдох, перед этим Чайка Р.В проходил пробы, проверяли его координацию, другие исследования, потом у Чайки Р.В. отбирался биологический материал, наркотических веществ обнаружено не было, но в связи с тем, Чайка Р.В фальсифицировал выдох, доктор дала заключение, что он отказался от прохождения освидетельствования.

Выслушав Чайку Р.В., свидетеля ФИО, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В силу требований п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее ПДД РФ) водитель обязан знать и соблюдать ПДД РФ.

Согласно пункту 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=78999C29F64B0B8D0F96AC61D55BA00DDC3843A42855CAB6F73A52E1592BFC120B1A33787AFEB25DC2C6E5CE89726A3918532E38E3A60Dk5N), - влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Судом установлено и подтверждено лицом, в отношении которого ведется производство по делу, что он управлял транспортным средством.

Пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 закреплено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что Чайка Р.В., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи. Чайка Р.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также отражено в протоколе об административном правонарушении.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Совершение Чайка Р.В. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82АП № 268992 об административном правонарушении в котором подробно изложено существо правонарушения, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ (л.д.3);

-протоколом 82 ОТ № 069496 об отстранении от управления транспортным средством от 09.05.2025, согласно которому Чайка Р.В. управлявший транспортным средством марка г.р.з. номер 09.05.2025 в 01 час. 45 мин., был отстранён от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, при применении меры обеспечения производства по делу применялась видеозапись (л.д.4);

-протоколом 82 МО № 018364 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 09.05.2025, согласно которому Чайка Р.В. 09.05.2025 в 02 час. 30 мин. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он был согласен, о чем в протоколе собственноручно указал (л.д.5);

-бумажным чеком с отрицательными результатами измерений на наличие наркотических веществ;

- актом № 125 медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от 09.05.2025, выданного врачом ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ» ФИО, согласно которому Чайка Р.В. 09.05.2025 в 03 час. 27 мин. от медицинского освидетельствования отказался. Фальсификация выдоха (л.д.7,22);

-протоколом 82 ПЗ № 077480 о задержании транспортного средства от 09.05.2025, согласно которому транспортное средство марка г.р.з. номер было задержано и передано ИП ФИО (л.д.8);

-рапортом ИДПС СОП № 1 с дислокацией в г. Армянске ФИО, зарегистрированном под номером 2103 от 09.05.2025, согласно которому при несении службы по надзору за дорожным движением совместно с ИДПС ФИО ими в г. Красноперекопске на ул. адрес было остановлено транспортное средство марка с г.р.з.номер, под управлением Чайка Р.В, у которого при проверке документов были выявлены признаки опьянения (л.д.10);

- требованием ИЦ МВД по Республике Крым, согласно которому Чайка Р.В. ранее не судим (л.д.14);

-справкой на физическое лицо, согласно которой Чайка Р.В. на момент совершения административного правонарушения считается лицом, не привлекавшимся к административной ответственности (л.д.15);

-копией удостоверения о повышении квалификации, которое подтверждает, что ФИО прошла повышение квалификации в ГБУЗ РК «КНПЦН» по дополнительной профессиональной программе «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения» с 24.04.2023 по 28.04.2023(л.д.35);

- копией приказа о приеме на работу ФИО (лд.36);

-видеозаписями, просмотренными в судебном заседании на которых зафиксировано применение мер обеспечения производства по делу, отказ Чайка Р.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (фальсификация выдоха), направление Чайка Р.В. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (диск, л.д.13).

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

К правовой позиции Чайка Р.В., изложенной им в судебном заседании относительно того, что от освидетельствования он не отказывался, не мог продуть прибор, инспектор оказывал на него давление, суд относится критически, объективными данными, не подтвержденными, и расценивает ее как данную с целью избежания ответственности за вменяемое ему в вину правонарушение.

Таким образом, действия Чайка Руслана Викторовича мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F4100D4673D8BAA629A49CEC266139D844CF37193AF47E64621EF47BE5750A70F66157536D83908190A7ADC50D9BAEF1B483942BE1F0C74BI).

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Чайка Р.В. не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность мировой судья признает наличие на иждивении у виновного несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Чайка Руслана Викторовича следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Чайка Руслана Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 45 000 (сорок пять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский» л/с 04751А92390), КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, р/с 03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России, БИК 031510002, к/с 40102810645370000035, УИН 18810491252100000787, КБК 18811601123010001140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Чайка Р.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мотивированное постановление составлено 05.06.2025.

Мировой судья: А.С. Захарова