Дело № 5-58-190/2020

УИД 91MS0058-01-2020-000609-45

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

6 июля 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бурдыленко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Вербицкого М. А., <персональные данные>,

**у с т а н о в и л:**

Вербицкий М.А. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, не имея права управления транспортными средствами, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> года в <время> мин. Вербицкий М.А., будучи водителем принадлежащего ему транспортного средства – мопеда <марка>, без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, на ул. <адрес> не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Вербицкий М.А. вину признал частично, указал, что он управлял принадлежащим ему мопедом, по требованию инспектора ДПС не остановился, далее с мопеда упал, повредил ногу, сотрудником ГИБДД отстранен от управления транспортным средством, продул газоанализатор, в результате алкогольное опьянение не было установлено, согласился пройти медицинское освидетельствование в больнице, врачом проводилось медицинское освидетельствование, он несколько раз продувал газоаналазатор, сдать биосреду, а именно мочу отказался, так как не мог, кроме того, он употреблял эспумизан и эналаприл и думал, что данные медицинские препараты могли повлиять на результат исследования. Также указал, что водительского удостоверения никогда не получал, просил строго не наказывать.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Вербицкого М.А., мировой судья пришёл к следующему.

Совершение Вербицким М.А. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата>, в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» указано: «ознакомлен, согласен, от мед. освидетельствования в мед. учреждении отказался в присутствии врача и мед. работников, обязуюсь явиться 06.07.2020 в 10-00 в мировой суд г. Красноперекопска» (л.д. 3);

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому основанием для отстранения Вербицкого М.А. от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно признака: запах алкоголя изо рта (л.д. 4),

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <дата>, согласно которому алкогольное опьянение не установлено (л.д. 5),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата>, согласно которому пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Вербицкий М.А. был согласен (л.д. 6),

- протоколом о доставлении (л.д.7),

- протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8),

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 6 от <дата>, согласно которому Вербицкий М.А. от проведения освидетельствования в полном объеме отказался. Как следует из п. 14 акта, Вербицкий М.А. отказался от сдачи мочи (л.д. 9),

- письменными объяснениями Вербицкого М.А. от <дата> (л.д. 10),

- справкой ГБУЗ РК «наименование учреждения», согласно которой Вербицкий М.А. обращался в приемное отделение ГБУЗ РК «наименование учреждения», оказана неотложная экстренная медицинская помощь (л.д. 11),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым, согласно которому сведений о судимости Вербицкого М.А. не имеется (л.д. 12),

- видеозаписью (диск, л.д. 13),

- дополнением к протоколу, из которого следует, что водительское удостоверение Вербицкий М.А. не получал, среди лишенных права управления не значится, к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26, ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не привлекался (л.д. 14-16).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 4 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Согласно п.п. 2 п. 19 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=75E6520321F9D881A7897F40B1DFC22945F50EB2FBB72C0654D5C7FB6CBA7C5F5BC17295D841880Dc4yFH) настоящего Порядка.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=950570927F3F11DB8CA545A5C6F1839476CEF66223673807F89C2B68C6BA0C98A1555DB6B5FCFD4F1981A1790E1DB42EAA9183BFC189SCF8L) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с [пунктом 2.1.1](consultantplus://offline/ref=48DC0E79BDC56AADC0987CA599A222901961E5C66A69F89EB22DF61D8A9EE90A1C2AC9F9EE8FDEBFE8299A7AA944D4DB361612E82AbEcFH) Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

С учётом установленных по делу обстоятельств, требования указанных норм Вербицким М.А. не соблюдены.

Таким образом, действия Вербицкого М. А. мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Вербицкого М.А. о том, что он не имел физической возможности сдать биологический объект (мочу), ничем объективно не подтверждены.

Довод Вербицкого М.А о том, что он употреблял лекарственные препараты, не освобождает его от исполнения предусмотренной [п. 2.3.2](consultantplus://offline/ref=1CAB392FCC2B7381F9E33B43B30A30563A8757AC18F1D162A0FFC98FAEB628C223978E5E8FF302675D657DAF22AF49D010455A7BDC1Ba4L) ПДД РФ обязанности по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Мировым судьёй установлено, что Вербицкий М.А. ограничений к отбыванию административного ареста не имеет.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признаёт наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Вербицким М.А. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие ответственность и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Вербицкого М. А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Исполнение административного ареста возложить на отделение ГИБДД МО МВД России «Красноперекопский».

Срок административного ареста исчислять с момента административного задержания Вербицкого М. А.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья М.В. Матюшенко