Дело № 5-58-192/2021

УИД: 91MS0058-01-2021-000516-49

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

 29 апреля 2021 года г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (РК, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении

 Савельева Д. В., <персональные данные>,

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении № <номер> от <дата> установлено, что <дата> в <время> ч Савельев Д.А., находящийся под административным надзором, отсутствовал по месту жительства, чем нарушил установленное в отношении него ограничение – запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо местом пребывания с 22-00 ч до 06-00 ч., то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ.

 В судебном заседании Савельеву Д.А. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Савельев Д.А. пояснил, что он <дата> находился дома по адресу: <адрес> и спал, по этой причине не слышал, как приходили к нему с проверкой, с <дата> проживает по месту регистрации.

 Выслушав Савельева Д.А., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

 Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Положениями статьи 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что решением Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> в отношении Савельева Д.В. установлен административный надзор сроком на 2 года с установлением административных ограничений: являться на регистрацию в <наименование учреждения> один раз в месяц; не пребывать вне жилого или иного помещения, являющегося его местом жительства либо пребывания, в период с 22:00 до 06:00, если это не связано с постоянной трудовой деятельностью; не посещать увеселительные заведения, бары, кафе, рестораны, где реализуют спиртные напитки, с целью их приобретения и употребления; не выезжать за пределы Красноперекопского района Республики Крым без разрешения <наименование учреждения>.

 <Дата> в <время> мин. Савельев Д.А. отсутствовал по месту жительства по адресу: <адрес>, чем нарушил ограничение, установленное ему судом.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Поскольку постановления по делу № <номер> от <дата> и по делу № <номер> от <дата> о привлечении Савельева Д.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ по состоянию на дату вменяемого правонарушения – <дата> – не вступили в законную силу, Савельев Д.А. на указанную дату считается не привлекавшимся к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ.

Поскольку санкцией ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ для лиц, совершивших административное правонарушение, предусмотренное указанной нормой, назначается наказание в виде обязательных работ или административного ареста, предусмотрен более строгий вид административного наказания по сравнению с административным наказанием, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (штраф либо административный арест), переквалификация действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с части 3 на часть 1 указанной статьи не повлечет ухудшение положение названного лица.

Административные правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 19. 24 КоАП РФ и ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, имеют единый родовой и непосредственный объекты посягательства, а также единые мотивы и условия их совершения. Кроме того, санкция ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ предусматривает менее строгое наказание, чем санкция части 3 указанной статьи. Таким образом, ч. 1 ст. 9.24 КоАП РФ является общей нормой по отношению к ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ.

С учетом изложенного суд считает необходимым переквалифицировать действия Саывельева Д.А. с ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ на ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ.

 Исследовав представленные материалы, выслушав правонарушителя, прихожу к выводу о том, что вина Савельева Д.А. подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом № <номер> об административном правонарушении от <дата> (л.д. 2), рапортом от <дата> (л.д.3); актом посещения поднадзорного лица по месту жительства от <дата> (л.д.4); письменными объяснениями Ф.И.О. (л.д. 5); письменными объяснениями Ф.И.О. (л.д. 6); копией решения Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> по делу № <номер> (л.д.8-9); справкой по правонарушениям (л.д. 10-12).

Материалы дела не содержат сведений о том, что нарушение ограничений правонарушителем имело место в связи с уважительными причинами.

Анализируя представленные доказательства, признавая вину Савельева Д. В. доказанной, мировой судья квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ – несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Довод Савельева Д.А. о том, что он находился дома ничем, кроме его слов не подтверждается, опровергается собранными по делу доказательствами.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

В силу ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, мировой судья не усматривает.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного Савельевым Д.А. административного правонарушения, его личность, семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л :

 Савельева Д. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в сумме 1000 (одна тысяча) рублей.

 Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601193010024140.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить Савельеву Д.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

 Мировой судья М.В. Матюшенко