Дело № 5-58-205/2022

УИД 91MS0058-01-2022-000881-37

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 30 мая 2022 г. г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Пазычука М. А., <персональные данные>,

 УСТАНОВИЛ:

 <Дата> около <время> минут по адресу: <адрес> Пазычук М.А. воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава по ОУПДС, находящегося при исполнении служебных обязанностей, что выразилось в отказе проследовать в ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району УФССП России по Республике Крым согласно постановлению о приводе должника по исполнительному производству № <номер>.

 В судебном заседании 24.05.2022 Пазычуку М.А. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов и ходатайств не заявил, вину признал, пояснил, что не мог поехать по постановлению о приводе, так как был вывих ноги, в связи с чем нога была опухшей, в больницу он не обращался, в итоге пристав его уговорил и он был доставлен по приводу в ОСП.

 В судебное заседание 30.05.2022 Пазычук М.А. не явился, извещался надлежаще, причины неявки суду неизвестны, ходатайств не поступало, с учетом изложенного суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Пазычука М.А.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля судебный пристав по ОУПДС Осп по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району Ф.И.О. пояснил, что точную дату не помнит, в тот день иному приставу было поручено осуществить привод Пазычука М.А. в ОСП, так как он является должником по исполнительному производству о взыскании алиментов. Привод исполнен не был, Пазычук по месту жительства отсутствовал, со слов соседей он злоупотребляет спиртным. В этот же день было вынесено второе постановление о приводе Пазычука, исполнение поручено <Фамилия>. Прибыв по месту жительства Пазычука, он не сразу открыл дверь, следовать в ОСП отказывался, говорил, что он пьяный, больная нога была не основной причиной отказа, кроме того, в больницу за помощью. Пазычук не обращался. В итоге Пазычук был доставлен по приводу в ОСП, <Фамилия> его подождал и обратно подвез до села <название>.

 Выслушав Пазычука М.А., Ф.И.О., исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

 В соответствии со ст. 17.8 КоАП РФ административным правонарушением признается воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

 Согласно ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

 В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

 Вина Пазычука М.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, подтверждается материалами дела, а именно:

- рапортом судебного пристава по ОУПДС Ф.И.О. (л.д. 1),

- актом обнаружения административного правонарушения от <дата> (л.д. 2),

- протоколом об административном правонарушении от <дата> № <номер>, в объяснении к которому Пазычук М.А. указал: «Не приехал, потому что повредил ногу, прошу строго не наказывать, с протоколом согласен, прошу рассмотреть протокол в мое отсутствие, копию протокола получил нарочно, отказываюсь проехать с судебным приставом в отдел» (л.д. 3-4),

- письменными объяснениями Пазычука М.А. (л.д. 5),

- копией постановления о принудительном приводе Пазычука М.А. от <дата> (л.д. 6), пояснениями Ф.И.О. в судебном заседании.

 Оценив доказательства по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, их относимость и допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Пазычука М.А. во вменяемом ему в вину правонарушении нашла свое подтверждение.

 Действия Пазычука М. А. мировой судья квалифицирует по статье 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Пазычука М.А., мировым судьей не установлено.

 Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Пазычука М. А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1000 (одной тысячи) рублей.

 Реквизиты для уплаты административного штрафа: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601173010008140, УИН 0410760300585002052217173.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко