Дело № 5-58-213/2025

 УИД 91MS0058-01-2025-001144-72

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о назначении административного наказания**

 28 июля 2025 года г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Гранич Николая Григорьевича, персональные данные

УСТАНОВИЛ:

 12 июня 2025 года в 18 час. 57 мин. на ул. Привокзальной пресечение с ул. Менделеевой в г. Красноперекопске Республики Крым, Гранич Николай Григорьевич, управлявший транспортным средством: номер марка ( принадлежащим ФИО, адрес: не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебное заседание Гранич Н.Г. не явился, извещался по месту жительства, указанным в протоколе об административном правонарушении, с указанного адреса вернулся конверт с судебной повесткой с отметкой почтового отделения – «истек срок хранения». В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, ходатайств об отложении рассмотрения дела лицом, в отношении которого ведется производство по делу не заявлено. В связи с изложенным мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Гранич Н.Г.

Допрошенный судом, в качестве свидетеля должностное лицо, составившее административный протокол старший инспектор ДПС ОГАИ ОМВД России «Красноперекопский» ФИО., после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что с Гранич Н.Г. знаком личных неприязненных отношений нему не испытывает, оснований его оговаривать не имеет, также суду показал, что 12 июня 2025 г. он нес службу в экипаже совместно с ИДПС ФИО., в вечернее время двигались по маршруту патрулирования по АДРЕС, ему поступил доверительный звонок от ФИО, о том, что водитель транспортного средства МАРКА выехал на полосу для встречного движения, после чего не справился с управлением и съехал за пределы дороги вправо, вышел с машины и направился по тротуару пешком, он сообщил место, где находится транспортное средство. По прибытии на место они обнаружили транспортное средство, водитель которого шел по тротуару, на которого указал свидетель. В связи с наличием признаков опьянения у водителя транспортного средства, он был отстранён от управления транспортного средства и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. В связи с чем он был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. На него был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Все фиксировалось на видео.

Допрошенный судом, в качестве свидетеля ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что с Гранич Н.Г. знаком, видел его в магазине, он там работает продавцом, личных, неприязненных отношений к нему не испытывает, оснований его оговаривать не имеет, также суду показал, что 12.06.2025 примерно в 18-00 час. он двигался на своем автомобиле по улице АДРЕС, проехав поворот на адрес, там имеется закругление дороги, увидел, как на встречу ему двигался на большой скорости белый автомобиль, который выехал на его полосу движения, он чтобы уйти от столкновения свернул и увидел в зеркало, что водитель не справился с управлением при повороте, закруглении дороги съехал с дороги, выбежал с автомобиля и побежал по тротуару. Водителя транспортного средства он разглядел хорошо, это был Гранич Н.Г., когда он двигался ему навстречу, также он разглядел, что водитель находится не в адекватном состоянии. С целью оказания помощи он развернулся и направился к автомобилю, при этом сразу по телефону позвонил ИДПС ФИО., поскольку у него имелся его номер телефона, сообщил о произошедшем. Подъезжая к автомобилю, он увидел, что это белый МАРКА, водитель Гранич Н.Г. убегал, он поехал в его сторону, после чего увидел, как она развернулся и направился к автомобилю, который оставил. Сотрудники ГАИ подъехали быстро, Гранич начал опять убегать от автомобиля, он пояснил сотрудникам ГАИ, что видел, как Гранич Н.Г. управлял транспортным средством, не справился с управлением и пытался убежать.

Выслушав свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В силу требований п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее ПДД РФ) водитель обязан знать и соблюдать ПДД РФ.

 Согласно пункту 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В ходе судебного заседания установлено, что он 12.06.2025 на ул. Привокзальной г. Красноперекопска Республики Крым Гранич Н.Г. управлял транспортным средством: МАРКА НОМЕР

В соответствии с п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 закреплено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Основанием полагать, что Гранич Н.Г. управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. Гранич Н.Г. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также отражено в протоколе об административном правонарушении.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Совершение Гранич Н.Г. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82АП № 290561 об административном правонарушении, в котором подробно изложено существо правонарушения, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ (л.д.3);

-протоколом 82 ОТ № 073187 об отстранении от управления транспортным средством от 12.06.2025, согласно которому Гранич Н.Г. 12.06.2025 в 18 час. 20 мин., был отстранён от управления транспортным средством, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, при применении меры обеспечения производства по делу применялась видеозапись (л.д.4);

-актом 82 АО № 036885 от 12.06.2025 освидетельствования на состояние опьянения, согласно которому Гранич Н.Г. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.5);

-протоколом 82 МО № 012242 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 12.06.2025, согласно которому Гранич Н.Г. в 18 час. 57 мин. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался (л.д.6);

-ходатайством о передаче транспортного средства, согласно которому транспортное средство было передано ФИО (л.д.7);

-требованием ИЦ МВД Республики Крым, согласно которому Гранич Н.Г. ранее не судим (л.д.8);

-сведениями по правонарушениям в отношении Гранич Н.Г., согласно которым он считается лицом, ранее не привлекавшимся к административной ответственности за нарушения, предусмотренные Главой 12 КоАП РФ (л.д.10)

-видеозаписями, просмотренными в судебном заседании на которых зафиксировано применение мер обеспечения производства по делу, в частности отстранение Гранич Н.Г от управления транспортным средством, отказ Гранич Н.Г. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказ Гранич Н.Г. от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения, разъяснение Гранич Н.Г. его прав, составление процессуальных дкументов (диски, л.д.9), показаниями допрошенных судом в качестве свидетелей ФИО, ФИО

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

К позиции Гранич Н.Г. выраженной при применении мер обеспечения производства по делу, составлении протокола об административном правонарушении, о том, что он не являлся водителем транспортного средства, суд относится критически, расценивает ее как способ защиты от вменяемого в вину правонарушения, опровергающейся показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО.

Таким образом, действия Гранич Николая Григорьевича мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Гранич Н.Г. не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

 При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Гранич Николая Григорьевича следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

 Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л:

 Гранич Николая Григорьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Административный штраф в сумме 45 000 (сорок пять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский» л/с 04751А92390), КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, р/с 03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России, БИК 031510002, к/с 40102810645370000035, УИН 18810491252100001034, КБК 18811601123010001140.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Гранич Н.Г. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья: А.С. Захарова