Дело № 5-58-214/2020

УИД 91MS0058-01-2020-000678-32

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

21 июля 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Хозяйкина Р. С., <персональные данные>,

**у с т а н о в и л:**

Хозяйкин Р.С. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, не имея права управления транспортными средствами, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> года в <время> мин. Хозяйкин Р.С., будучи водителем транспортного средства – мопеда «марка» без государственного регистрационного знака (принадлежит Ф.И.О., <адрес>), не имея права управления транспортными средствами, по ул. <адрес> не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Хозяйкину Р.С. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов и ходатайств не заявил, вину признал, указал, что действительно <дата> в селе <адрес> он управлял мопедом, подъехав к дому № <адрес> за ним остановились сотрудники ДПС, так как он выпил пива, отказался от продутия газоаналазитора, в больнице проходить освидетельствование не предлагали, указал, что водительского удостоверения никогда не получал. После просмотра видеозаписи указал, что отказался от прохождения освидетельствования.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Хозяйкина Р.С., мировой судья пришёл к следующему.

Совершение Хозяйкиным Р.С. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата> (л.д. 3);

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством Хозяйкина Р.С. при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) (л.д. 4);

- протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 5),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), согласно которому пройти медицинское освидетельствование Хозяйкин Р.С. отказался,

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому от продутия газоанализатора Хозяйкин Р.С. отказался (л.д. 7);

- требованием ИЦ МВД Республике Крым, согласно которому сведений о судимости Хозяйкина Р.С. по [ч.ч. 2](consultantplus://offline/ref=ED9F2E4745D78080F4B92A7AA981D232D71A7991C13EC249D0B159420BB8CB8C0661FDF3C1387B04A76B1AB8C37FFEBBD74929F80B792135BFDEM), [4](consultantplus://offline/ref=ED9F2E4745D78080F4B92A7AA981D232D71A7991C13EC249D0B159420BB8CB8C0661FDF3C1387B0BA16B1AB8C37FFEBBD74929F80B792135BFDEM), [6 ст. 264](consultantplus://offline/ref=ED9F2E4745D78080F4B92A7AA981D232D71A7991C13EC249D0B159420BB8CB8C0661FDF3C1387B0BA56B1AB8C37FFEBBD74929F80B792135BFDEM), [ст. 264.1](consultantplus://offline/ref=ED9F2E4745D78080F4B92A7AA981D232D71A7991C13EC249D0B159420BB8CB8C0661FDF3C93A7308F4310ABC8A28F3A7D75037FD1579B2D1M) УК РФ не имеется (л.д. 8),

- дополнением к протоколу, из которого следует, что водительское удостоверение Хозяйкин Р.С. не получал, среди лишенных права управления не значится, к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26, ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не привлекался (л.д. 9,10),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 11).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [пунктом 2.1.1](consultantplus://offline/ref=48DC0E79BDC56AADC0987CA599A222901961E5C66A69F89EB22DF61D8A9EE90A1C2AC9F9EE8FDEBFE8299A7AA944D4DB361612E82AbEcFH) Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

С учётом установленных по делу обстоятельств, требования указанных норм Хозяйкиным Р.С. не соблюдены.

Таким образом, действия Хозяйкина Р. С. мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Мировым судьёй установлено, что Хозяйкин Р.С. ограничений к отбыванию административного ареста не имеет.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признаёт совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Хозяйкиным Р.С. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Хозяйкина Р. С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Исполнение административного ареста возложить на отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский».

Срок административного ареста исчислять с момента административного задержания Хозяйкина Р.С.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья М.В. Матюшенко