Дело № 5-58-220/2022

УИД: 91RS0010-01-2022-00453-08

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении производства по делу**

16 июня 2022 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (Республика Крым, г. Красноперекопск, микр-н. 10, д 4) Матюшенко М.В., при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Жиляевой З.Н., персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

    27.08.2021 около 17 ч 20 мин Жиляева З.Н., находясь возле адрес, в ходе конфликта с ФИО наносила удары деревянной доской ФИО по левой руке, то есть причинила побои, не повлекшие последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=46462FC02E7BC7E624276BBFD2A5424FA9E4D4D872E968878B77CF024BA773A783E3B228732DB8B8A6D480D8C6B59D1BD8A02E6D27B36C70lCFFH) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=46462FC02E7BC7E624276BBFD2A5424FA9E4D4D872E968878B77CF024BA773A783E3B2287A2FBFB2F08E90DC8FE39006D8BD306C39B3l6FEH).

В судебном заседании Жиляева З.Н. вину не признала, пояснила, что она не наносила удары конкретно по ФИО, когда происходила борьба между ФИО,ФИО и ФИО она была вынуждена деревянной доской причинить телесные повреждения, действуя в состоянии крайней необходимости, просила прекратить производство по делу в связи с примирением сторон.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, представил заявление с просьбой прекратить производство по делу в связи с примирением сторон, претензий к Жиляевой З.Н. не имеет, разбирательство просит провести в его отсутствие в связи с ухудшением здоровья.

Выслушав Жиляеву З.Н., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

Совершение Жиляевой З.Н. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами, оценёнными в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении № номер от дата, согласно которому 27.08.2021 в 17-20 час. Жиляева З.Н. в ходе конфликта с ФИО, который имел место по адресу: адрес со стороны улицы адрес бил деревянной палкой (доской) ФИО по левой руке, данный факт подтверждается актом СМЭ № номер от дата, выданным ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» г. Красноперекопска, согласно которому у ФИО имеются телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью (л.д. 2),

- заключением эксперта № номер от дата, согласно выводам которого: у ФИО обнаружены повреждения: кровоподтеки – на наружной поверхности в верхней трети левого предплечья, на задней поверхности левого лучезапястного сустава; ушибленная рана – на передней поверхности в средней трети левого предплечья; множество мелких ссадин – на тыльной поверхности 2-3 пястно-фалангового сочленения. Телесные повреждения, причиненные ФИО, указанные в п. 1 в совокупности и по отдельности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью либо при ударе о таковые. Судя по виду повреждений (кровоподтеки сине-фиолетового цвета, рана и ссадины, покрытые буроватой корочкой выше уровня окружающей кожи), не исключено их образование 27.08.2021 (л.д. 3-5),

- копией заявления ФИО в МО МВД России «Красноперекопский» от 27.08.2021, согласно которому он просит принять меры к ФИО и ФИО, которые систематически избивают его и его супругу ФИО 27.08.2021 ФИО и Жиляева З.Н. подкараулил его и его сына ФИО, напали на них, умышленно камнями пытались их убить, ФИО высказывал им, что он их убьет, нанес телесные повреждения (л.д. 12),

- копией письменных объяснений ФИО (л.д. 20-21, 30-31),

- копией протокола осмотра места происшествия от 27.08.2021 (л.д. 23-26),

- справкой, согласно которой ранее Жиляева З.Н. к административной ответственности не привлекалась (л.д. 29),

- копией постановления от 07.10.2021 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении ФИО и Жиляевой З.Н. по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления (л.д. 32-34),

- копией протокола осмотра места происшествия от 28.08.2021 с фототаблицей (л.д. 50-59),

- копией письменных объяснений ФИО (л.д. 64-66),

- копией письменных объяснений ФИО (л.д. 69-73),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 75).

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Вместе с тем, представленные в качестве доказательств письменные объяснения ФИО (л.д. 13-14, 46-47) мировой судья признает недопустимыми доказательствами, поскольку ему не были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст.25.2 КоАП РФ, а также он не был предупрежден об административной ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Также представленные в качестве доказательств письменные объяснения ФИО (л.д. 16-17,48), ФИО (л.д. 18-19) мировой судья признает недопустимыми доказательствами, поскольку им не были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст.25.6 КоАП РФ, а также они не были предупреждены об административной ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Письменные показания ФИО (л.д. 43), ФИО (л.д. 44), ФИО (л.д. 45) мировой судья признает не относимыми доказательствами, так как очевидцами событий они не являлись.

Копии заключений эксперта (л.д. 6-8, 9-11) мировой судья признает не относимыми доказательствами, поскольку согласно протоколу об административном правонарушении, в котором формулируется обвинение, выходить за пределы которого недопустимо, не вменяется причинение телесных повреждений ФИО, ФИО.

Представленные фототаблицы (л.д. 41-42,79), составленные ФИО, мировой судья признает не относимыми доказательствами, не представляется возможным объективно установить дату и время их составления.

Действия Жиляевой З.Н. мировой судья квалифицирует по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1), как нанесение побоев, не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=46462FC02E7BC7E624276BBFD2A5424FA9E4D4D872E968878B77CF024BA773A783E3B228732DB8B8A6D480D8C6B59D1BD8A02E6D27B36C70lCFFH) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=46462FC02E7BC7E624276BBFD2A5424FA9E4D4D872E968878B77CF024BA773A783E3B2287A2FBFB2F08E90DC8FE39006D8BD306C39B3l6FEH).

Объективных данных, свидетельствующих о том, что Жиляева З.Н. действовала в состоянии крайней необходимости, в материалах дела не имеется. В данном случае обстоятельства, при которых было совершено административное правонарушение и действия Жиляевой З.Н. не отвечают условиям, при наличии которых в соответствии со статьей 2.7 КоАП РФ возникает состояние крайней необходимости.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Жиляевой З.Н., мировой судья признает совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Жиляевой З.Н., мировым судьей по делу не установлено.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного Жиляевой З.Н. административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом изложенных обстоятельств, позиции потерпевшего, который в заявлении указал, что в настоящее время они с Жиляевой З.Н. примирились, в связи с чем просил прекратить производство по делу, а также позиции Жиляевой З.Н., которая также просила прекратить производство по делу в связи с примирением, мировой судья считает возможным объявить Жиляевой З.Н. замечание, производство по делу прекратить.

руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Жиляеву З.Н. признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу прекратить, освободить её от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья М.В. Матюшенко