Дело № 5-58-233/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

30 июля 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Ливандовского А. П., <персональные данные>,

**у с т а н о в и л:**

Ливандовский А.П. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, не имея права управления транспортными средствами, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> г. в <время> мин. Ливандовский А.П., будучи водителем принадлежащего ему транспортного средства – мопеда «Хонда», без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, на ул. <адрес>, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица).

В судебном заседании Ливандовский А.П. отводов и ходатайств не заявил, вину признал, фактические обстоятельства по делу не оспаривал, указал, что водительского удостоверения никогда не получал.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Ливандовского А.П., мировой судья пришёл к следующему.

Совершение Ливандовским А.П. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82 АП № <номер> об административном правонарушении от <дата> года (л.д. 3);

- протоколом 82 ОТ № <номер> об отстранении от управления транспортным средством от <дата> года (л.д. 6);

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <дата> года (л.д. 5);

- протоколом 82 МВ № <номер> от <дата> года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4),

- дополнением к протоколу, из которого следует, что согласно базе «ФИС ГИБДД М» водительское удостоверение Ливандовский А.П. не получал, к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26, ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не привлекался (л.д. 9),

- диском с видеозаписью (л.д. 7),

- требованием ИЦ МВД по Республике Крым (л.д. 11),

- сведениями ОГИБДД по нарушениям (л.д. 12).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [пунктом 2.1.1](consultantplus://offline/ref=48DC0E79BDC56AADC0987CA599A222901961E5C66A69F89EB22DF61D8A9EE90A1C2AC9F9EE8FDEBFE8299A7AA944D4DB361612E82AbEcFH) Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

С учётом установленных по делу обстоятельств требования указанных норм Ливандовским А.П. не соблюдены.

Таким образом, действия Ливандовского А. П. мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Мировым судьёй установлено, что Ливандовский А.П. ограничений к отбыванию административного ареста не имеет.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признаёт полное признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Ливандовским А.П. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

признать Ливандовского А. П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Исполнение административного ареста возложить на отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский».

Срок административного ареста исчислять с момента административного задержания Ливандовского А. П.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья М.В. Матюшенко