Дело № 5-58-245/2020

 УИД 91MS0058-01-2020-000817-03

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 17 августа 2020 года г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Тяжелова Д.И., персональные данные,

 УСТАНОВИЛ:

 Тяжелов Д.И. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, не имея права управления транспортными средствами, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

 15 августа 2020 года в 10 час. 40 мин. Тяжелов Д.И., будучи водителем принадлежащего ему транспортного средства – мопеда «марка» без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, по адрес не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Тяжелову Д.И. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов не заявил, указал, что он являлся водителем велосипеда, а не мопеда, лишь при полной зарядке батареи велосипед развивает мощность 400 Вт, при неполном заряде батареи максимальная скорость его велосипеда составляет 30 км/ч, от прохождения медицинского освидетельствования отказался, так как спешил.

 Выслушав Тяжелова Д.И., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

 Частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии с пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

 Исходя из диспозиции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, субъектом административного правонарушения, предусмотренного данной нормой, является водитель.

 В соответствии с примечанием к ст. 12.1 КоАП РФ под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

 Определение мопеда содержится в Правилах дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090. Согласно п. 1.2 Правил «мопед» - двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см., или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ (ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ).

 Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что Тяжелов Д.И. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Так, Тяжелов Д.И. инспектором ДПС ФИО был освидетельствован на месте на состояние алкогольного опьянения, в результате освидетельствования Тяжелова Д.И. не установлено состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства Тяжелов Д.И. находится в состоянии опьянения (наличие признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти медицинское освидетельствование Тяжелов Д.И. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 На основании изложенного, мировой судья считает, что факт совершения Тяжеловым Д.И. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении номер от дата (л.д. 3),

- бумажным носителем с результатом продутия газоанализатора «Драгер» 0,00 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе (л.д. 4),

- протоколом номер от дата об отстранении Тяжелова Д.И. от управления транспортным средством (л.д. 5),

- актом номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Тяжелова Д.И., согласно которому алкогольное опьянение не установлено (л.д. 6),

- протоколом номер о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Тяжелова Д.И., согласно которому пройти медицинское освидетельствование Тяжелов Д.И. отказался (л.д. 7),

- протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым, согласно которому Тяжелов Д.И. по ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не судим (л.д. 9),

- копией инструкции к средству передвижения «марка», в технических характеристиках которого указано, что максимальная скорость составляет 40 км/ч, мощность двигателя – 400 Ватт (л.д. 10),

- дополнением к протоколу, из которого следует, что водительское удостоверение Тяжелов Д.И. не получал, среди лишенных права управления не значится, к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26, ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не привлекался (л.д. 11,12),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 13),

- справкой ОГИБДД по правонарушениям, из которой усматривается, что ранее к административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ Тяжелов Д.И. не привлекался (л.д. 14).

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

 Таким образом, мировой судья действия Тяжелова Д.И. мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 К доводу Тяжелова Д.И. о том, что он управлял не мопедом, а велосипедом суд относится критически и расценивает как способ защиты, данный довод ничем, кроме слов Тяжелова Д.И., не подтверждается и опровергается собранными по делу доказательствами.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Мировым судьёй установлено, что Тяжелов Д.И. ограничений к отбыванию административного ареста не имеет.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, мировой судья признаёт совершение правонарушения впервые, наличие несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Тяжеловым Д.И. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

  ПОСТАНОВИЛ:

Тяжелова Д.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

 Исполнение административного ареста возложить на отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский».

 Срок административного ареста исчислять с момента административного задержания Тяжелова Д.И.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко