Дело № 5-58-247/2021

УИД: 91RS0010-01-2021-000515-97

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении производства по делу**

7 июня 2021 г. г. Красноперекопск Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (Республика Крым, г. Красноперекопск, микр-н. 10, д 4) Матюшенко М.В., при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Герасимчук Л.В., персональные данные,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении № номер от дата, Герасимчук Л.В. 14.01.2021 в 02-10 час., находясь возле дома адрес, согласно заявлению ФИО и акту СМЭ № номер от дата причинила телесные повреждения ФИО, дата г.р., не причинившие вред здоровью.

В судебном заседании Герасимчук Л.В. вину не признала, пояснила, что ФИО является ее бывшей свахой, полагает, что та ей мстит, настраивает внука против своей матери (дочери Герасимчук), кроме того, решением суда было определено место жительства ребенка с отцом, а фактически он проживает с бабушкой и дедушкой. 14.01.2021 около 01-00 час. она со своим племянником ФИО пошли к соседям ФИО – кумовьям ФИО «посевать», так как был праздник, ФИО зашел во двор первым, она стояла на улице. Услышав нецензурную брань ФИО, забежала во двор к ФИО, когда ФИО притихла, они с ФИО вышли, ФИО выскочила за ними, стала светить им в глаза, они стали убегать и забежали к другим соседям, после чего вышли, Герасимчук схватила ФИО за руку, и они ушли, телесных повреждений ФИО не причиняла. На следующий вечер приехал участковый и сказал, что ФИО написала заявление.

Также Герасимчук Л.В. представила письменные пояснения, согласно которым на стадии доследственной проверки у ФИО отбирались объяснения, но через два месяца она изменила показания, направив собственноручные объяснения в МО МВД России « Красноперекопский», отметок о регистрации на которых не имеется. В исследовательской части экспертного заключения со слов ФИО указано, что ответчик ударила потерпевшую у нее дома, что противоречит ранее данным объяснениям. Помимо противоречивых показаний доказательств не имеется, производство по делу просила прекратить.

Потерпевшая ФИО пояснила, что с Герасимчук Л.В. являются бывшими свахами, полагает, что у Герасимчук к ней отношение враждебное, а с ее стороны до 14.01.2021 неприязни не было, в настоящее время отношение к Герасимчук Л.В. неприязненное. 14.01.2021 в 02-10 час. она находилась дома с мужем и внуком, прибежал внук, разбудил и сказал, что под воротами стучат, что-то кидают и ломают, мешают спать. Она оделась и вышла на улицу, стала кричать, думала, что дети шалят, увидела, что колеса, которые были вкопаны в качестве ограждения, лежат на дороге, посветив фонариком, она увидела Герасимчук Л.В., которая была в нетрезвом состоянии со своим племянником ФИО. Герасимчук ударила ее по среднему пальцу левой руки палкой дважды, от чего она испытала боль. ФИО все видел, сказал: «Лиля, все хватит, что ты делаешь, пошли», больше свидетелей не было. Эксперту она не говорила, что Герасимчук ее ударила дома.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО пояснил, что он является племянником Герасимчук Л.В., с ФИО знакомы, отношений не поддерживают, неприязни не имеется. С 13 на 14 января 2021 года, около 01-00 час. пришли «посевать» к ФИО, ФИО вышла и стала кричать по поводу каких-то колес, что их кто-то повырывал, однако, они их не трогали, он и Герасимчук Л.В. зашли во двор к ФИО, пообщались, вышли через некоторое время, хотели пойти к другим соседям, но им не открыли, Герасимчук взяла его под руку и они ушли, в ту ночь Герасимчук и ФИО не общались, побои Герасимчук ФИО не наносила, палки ни у него, ни у Герасимчук не было.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО пояснил, что с Герасимчук Л.В. являются кумовьями, с ФИО родственниками не являются, в нейтральных отношениях, родная сестра ФИО является его супругой. Ночью 14.01.2021 в 01-30 час., так как был праздник, пришли Герасимчук Л.В. и ФИО, разбудили его, сначала зашел А., во дворе пообщались, слышал крики, ФИО сказал, что это кричит ФИО, боковым зрением он видел, что она стоит у себя во дворе. Свидетелем того, как Герасимчук и ФИО общались между собой он не являлся.

Допрошенный в качестве свидетеля УУП МО МВД России «Красноперекопский» ФИО суду пояснил, что в начале февраля 2021 года он вышел из отпуска и ему участковым ФИО был передан материал, он встретился с Герасимчук и ФИО, они сказали, кого необходимо опросить, письменные пояснения от 18.03.2021 у ФИО не отбирал, ФИО дала ему их нарочно, он их нигде не регистрировал, о правах и об ответственности при даче указанных объяснений ФИО предупреждена не была, изменения в протокол вносил в присутствии Герасимчук и ФИО. Очевидцем событий 14.01.2021 он не являлся.

Выслушав Герасимчук Л.В., ФИО,ФИО,ФИО, ФИО исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Статьей 26.11 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовного наказуемого деяния.

В качестве доказательств виновности Герасимчук Л.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, суду предоставлены:

- протокол номер об административном правонарушении (л.д. 2),

- постановление от дата об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Герасимчук Л.В. по ст.ст. 112,115 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления (л.д. 4-5),

- заявление ФИО в МО МВД России «Красноперекопский» с просьбой принять меры к Герасимчук Л.В., которая 14.01.2021 около 02-10 ч. с применением деревянной палки причинила ей телесные повреждения (л.д. 6),

- протокол осмотра места происшествия (л.д. 7-11),

- письменные объяснения ФИО от 14.01.2021, согласно которым 14.01.2021 около 02-00 часов к ней в комнату пришел ее внук, который сообщил ей о шуме на улице, она встала и пошла на улицу посмотреть, увидела, что возле ее дома повалены колеса, которые были украшением на ее клумбе, осмотревшись по сторонам, она увидела как возле дома адрес кто-то стоит, данные граждане, заметив ее, сразу зашли во двор. Она зашла в дом, надела куртку и взяла фонарик, вышла на улицу, где возле дома адрес увидела незнакомых граждан, решила подойти и посмотреть, подойдя к дому № номер стала светить в сторону незнакомых ей людей, когда свет упал на них, она узнала Герасимчук Л. и ФИО, Герасимчук подошла к ней и ударила палкой по левой руке два раза, она ощутила резкую боль и закричала, после подошел ФИО, который сказал Л.: «Что ты делаешь?», взял ее за плечо и стал уводить. Она пришла домой и увидела как палец стал синеть, обратилась в полицию. Добавила, что Герасимчук находилась в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 12),

- письменные объяснения Герасимчук Л.В. от 14.01.2021, согласно которым 14.01.2021 около 00-30 ч она с племянником ФИО пришла в гости к кумовьям ФИО для поздравления с праздником, у них пробыли примерно 10 минут, когда подходили к дому ФИО, на улице была ФИО, которая стала выражаться в ее адрес нецензурной бранью, все эти оскорбления услышал ФИО, который сказал, чтобы она зашла во двор и подождала, пока ФИО успокоится. Через некоторое время они с ФИО вышили со двора и направились к дому адрес, никто не вышел, в ее адрес опять стала кричать ФИО и светить фонариком, они с ФИО решили не обращать внимание и уходить в противоположную сторону, чтобы избежать конфликта. Кто бы мог причинить телесные повреждения ФИО ей неизвестно, между ними на протяжении года личные неприязненные отношения. Когда они уходили, вышел супруг ФИО и в грубой форме звал ее домой (л.д. 13),

- письменные объяснения ФИО от 14.01.2021, согласно которым 14.01.2021 около 01-40 ч к нему в гости пришли Герасимчук Л. и ФИО поздравить с праздником, они зашли в дом, услышали, как кто-то кричит на улице, они втроем вышли во двор, по голосу узнали ФИО, на кого она кричала неизвестно, покричав какое-то время, она ушла вглубь двора, после чего Герасимчук Л. и ФИО вышли со двора и пошли в сторону остановки. Кто бы мог причинить телесные повреждения ФИО ему неизвестно (л.д. 14),

- письменные объяснения ФИО от 15.01.2021, согласно которым 14.01.2021 около 01-00 ч он со своей тетей Герасимчук Л.В. пришли в гости к ФИО поздравить с праздником по адрес, подойдя ко двору, из соседнего двора вышла ФИО, которая стала кричать в их адрес в грубой форме, в это время вышел Валько В., который позвал их во двор и они зашли, чтобы избежать конфликта, через 10 минут вышли на улицу и пошли к знакомой ФИО, никто не вышел, ФИО снова стала кричать в их адрес, они не реагировали, стали уходить в сторону остановки, чтобы избежать конфликта. Кто мог причинить телесные повреждения ФИО, ему неизвестно (л.д. 15),

- заключение эксперта № номер от дата, из которого следует, что со слов: «14.01.2021 в 02.10 у меня дома Герасимчук Л.В. деревянной палкой причинила телесные повреждения», согласно выводам заключения: у ФИО обнаружены повреждения: ушиб мягких тканей на тыльной поверхности 3-4 пальца на средней и проксимальной фаланге. Судя по морфологическим особенностям повреждений не исключено образование повреждений 14.01.2021. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью, указанные телесные повреждения расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью (л.д. 16-17),

- письменные объяснения ФИО, согласно которым 13.01.2021 около 22-00 ч он проезжал на транспорте вместе с другом ФИО и видел, как два ската от автомобиля ранее находившихся около двери семьи ФИО, лежали на дороге, как они попали на проезжую часть, ему неизвестно, свидетелем происшествия между ФИО и Герасимчук он не был (л.д. 18),

- справка по правонарушениям от 23.03.2021, согласно которой ранее Герасимчук Л.В. к административной ответственности не привлекалась (л.д. 19),

- письменные объяснения ФИО от 18.03.2021 (л.д. 22-23).

Показания свидетелей, допрошенных в судебном заседании – ФИО,ФИО,ФИО не подтверждают, что именно Герасимчук Л.С. наносила телесные повреждения ФИО, не доверять показаниям данных свидетелей у суда оснований не имеется, поскольку они были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Показания потерпевшей ФИО опровергаются показаниями свидетелей ФИО и ФИО.

Иных доказательств вины Герасимчук Л.В. мировому судье не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь принципом презумпции невиновности, закрепленным в ст. 1.5 КоАП РФ, возникшие сомнения следует считать неустранимыми, которые надлежит истолковать в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, то есть в пользу Герасимчук Л.В.

Как следует из требований ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с п. 1 ч. 1.1, п. 2 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление: о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ.

В силу положений п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Герасимчук Л.В. прекратить в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Полный текст постановления изготовлен 09.06.2021. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья М.В. Матюшенко