Дело № 5-58-254/2021

 УИД MS0058-01-2021-000590-21

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

 **о назначении административного наказания**

1 июля 2021 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка №58 Красноперекопского судебного  района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, д. 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении

Фрича И. И., <персональные данные>,

У С Т А Н О В И Л:

.

<Дата> в <время> час. выявлен факт незаконного хранения Фрич И.И. по месту жительства: <адрес> гражданского оружия ограниченного поражения марки ПМ-Т,. калибр 9 мм., серия <серия> № <номер>, на которое имелось разрешение РОХа № <номер> от <дата>, срок действия которого истёк 04.05.2021. Своими действиями Фрич И.И. нарушил требования ч. 1 ст. 22 ФЗ № 150-ФЗ от 13.12.1996 «Об оружии», п. 54 Постановления Правительства РФ № 814 от 21.07.1998.

В судебном заседании Фрич И.И. вину не признал, пояснил, что он является владельцем охотничьего оружия и оружия ограниченного поражения, в мае Ф.И.О. позвонил ему и сказал, что разрешение на хранение оружия действительно до 5 мая, на что он ответил, что в ноябре 2020 года подавал необходимые документы для разрешения на хранение охотничьего оружия, тогда же спросил по поводу оружия ограниченного поражения, на что Ф.И.О. ответил, чтобы Фрич пришел в мае за продлением разрешения, Фрич решил, что придет в мае, <Дата> Фрич подал отдельно еще одно заявление на продление срока разрешения на хранение оружия ограниченного поражения, <дата> <Фамилия> сказал ему, что необходимо предоставить дополнительные документы, фотографию и взять с собой оружие, Фрич в указанную дату явился с документами и оружием, которое предоставил <Фамилия>, на что <Фамилия> сказал, что оружие Фрич хранит незаконно, при этом Фрич ответил, что дома оружие не хранит, оно находилось у него всегда с собой. Ф.И.О. был составлен протокол об административном правонарушении, с которым Фрич не согласен, указал, что заявлял письменное ходатайство о допуске защитника при составлении протокола, однако, ходатайство рассмотрено не было. Указал, что умысла не незаконное хранение оружия не имел, кроме того, указанный предмет оружием не является, так как в 2019 году был переделан, в процессе эксплуатации терялись запасные части, отсутствует ударник. Кроме того, в протоколе изъятия указано, что оружие изъято в <адрес> по месту жительства Фрича, хотя оружие изымалось в кабинете.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. пояснил, что он работает старшим инспектором <наименование учреждения>, <дата> ним был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Фрича И.И. за незаконное хранение, ношение оружия ограниченного поражения в связи с отсутствием специального разрешения на хранение и ношение указанного оружия, оружие было передано Фричем для осмотра и изъято в служебном кабинете в присутствии понятых, помещено в камеру хранения, протокол об административном правонарушении составлялся в присутствии Фрича И.И., ему разъяснялись процессуальные права, о том, что Фрич нуждается в услугах защитника озвучено не было, все документы составлялись в присутствии понятых <Фамилия> и <Фамилия>, при изъятии оружия оно было проверено, было в рабочем состоянии, состоит на учете как оружие.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснил, что точную дату он не помнит, находился в отделении «наименование» с целью получения счетов на оплату услуг, Ф.И.О. пригласил его быть свидетелем при составлении протокола, в его присутствии, а также в присутствии второго понятого <Фамилия> изымался пистолет, который находился на столе в рабочем кабинете Ф.И.О., он сверил данные пистолета, внес его номер в протокол, предоставил понятым для ознакомления, визуально конструктивная целостность оружия не была нарушена, Фрич говорил, что пояснения никакие давать не будет, спешил, указывал, что объяснения будет давать в суде, что нуждается в юридической помощи защитника.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснил, что ему известно, что в кабинете сотрудника «наименование» изымалось, судя по составлению документов, оружие у Фрича, при этом оружие лежало на столе, составлялся протокол об изъятии, <Фамилия> при этом присутствовал, оружие визуально показывали, разбора/сборка при них не проводилась, он понял так, что <адрес> является местом проживания Фрича, каких-либо возражений о том, что изымаемый предмет не является оружием Фрич не высказывал. Точно помнит, что подписывал один протокол, Фрич говорил, что будет все разъяснять в суде, про защитника он ничего не слышал.

Выслушав Фрича И.И., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., изучив  в совокупности  представленные материалы, мировой судья приходит к следующему.

Оборот оружия, боеприпасов и патронов к нему на территории Российской Федерации урегулирован Федеральным законом об оружии, который закрепляет в качестве общего правила лицензионный (разрешительный) порядок приобретения допущенного к обороту оружия, его хранения, ношения и использования гражданами и юридическими лицами, отвечающими нормативно установленным требованиям.

 Согласно ст. 22 ФЗ № 150-ФЗ от 13.11.1996 «Об оружии» хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему осуществляется юридическими лицами и гражданами, получившими в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в сфере оборота оружия, или его территориальном органе разрешение на хранение или хранение и ношение оружия. Хранение гражданского оружия, которое приобретается без лицензии и (или) регистрация которого в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в сфере оборота оружия, или его территориальном органе не требуется, осуществляется без разрешения на хранение оружия, на хранение и ношение оружия или хранение и использование оружия.

Гражданское и служебное оружие должно храниться в условиях, обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к нему посторонних лиц.

Требования к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему определяются Правительством Российской Федерации.

 Согласно п. 54 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 хранение оружия и патронов разрешается юридическим и физическим лицам, получившим в Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации или ее территориальных органах разрешения на хранение, или хранение и использование, или хранение и ношение оружия.

 Пунктом 67 Инструкции по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД России от 12.04.1999 № 288, предусмотрено, что не позднее, чем за месяц до истечения срока действия выданных лицензий, а также разрешений на хранение, хранение и использование, хранение и ношение оружия их владельцы представляют в орган внутренних дел по месту учета оружия заявления и документы, необходимые для получения (продления) соответствующих лицензий и разрешений.

 Таким образом, по истечении срока действия разрешения при несоблюдении предусмотренных Федеральным законом об оружии условий его продления хранение оружия является незаконным, так как отсутствует подтверждение соблюдения владельцем оружия необходимых безопасных условий его хранения и использования.

Хранение гражданского огнестрельного оружия по истечении срока действия разрешения является незаконным и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Фрича И.И. в совершении вменяемого правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении от <дата> года (л.д. 2); подпиской о разъяснении процессуальных прав (л.д.3), копией разрешения РОХа № <номер> на хранение и ношение охотничьего пневматического, огнестрельного оружия либо оружия ограниченного поражения и патронов к нему, выданного Фричу И.И. <дата> в отношении оружия ПМ-ТР кл. 9 мм № <номер> 1984 г.в., и действительного до <дата> (л.д. 6), протоколом изъятия оружия, боеприпасов и патронов к оружию от <дата>, согласно которому у Фрича И.И. в присутствии двух понятых было изъято оружие ограниченного поражения ПМ-Т кл. 9 мм Р.А. № <номер>, боеприпасы при этом отсутствовали, дефекты не выявлены (л.д. 6), квитанцией № <номер> на принятое оружие (л.д. 8), копией заявления Фрича И.И. от <дата> о продлении срока действия разрешения на хранение и ношение огнестрельного оружия ограниченного поражения серии <серия> № <номер>, выданного <дата> в связи с истечением срока его действия <дата>, сведения об оружии, указанном в разрешении ПМ-Т, калибр 9 Р.А. (л.д. 12), показаниями свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., данными в судебном заседании.

 Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

 Действия Фрича И. И. мировой судья квалифицирует по ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ как незаконное хранение огнестрельного оружия ограниченного поражения.

 Довод Фрича И.И. о том, что при составлении протокола об административном правонарушении он указывал, что нуждается в помощи защитника, однако, указанное ходатайство разрешено не было, мировой судья находит не состоятельным по следующим основаниям. Из подписки о разъяснении прав Фричу И.И. (л.д. 3) не следует, что он ходатайствовал об отложении составления протокола об административном правонарушении в связи с тем, что нуждается в услугах защитника, кроме того, в судебном заседании установлено, что у Фрича И.И. имеется высшее юридическое образование, ему разъяснялись процессуальные права, ходатайств о том, что нуждается в помощи защитника он не заявлял, представлял свои интересы самостоятельно, заблаговременно ознакомившись с материалами дела.

 Довод Фрича И.И. о том, что изъятый предмет не является оружием, опровергается материалами дела, в том числе показаниями свидетеля Ф.И.О., также как следует из протокола изъятия дефектов у оружия не обнаружено, возражений о том, что изымаемый предмет не является оружием, Фрич И.И. при изъятии не высказывал. Кроме того, по истечении срока разрешения на хранение и ношение оружия <дата> Фрич И.И. обращался в ОЛРР с заявлением на продление срока его хранения и ношения.

 То обстоятельство, что изъятие оружия проводилось не по месту проживания Фрича И.И., на квалификацию его действий не влияет.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

 Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Фрича И.И., мировой судья признает совершение правонарушения впервые, наличие малолетнего ребенка.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Фрича И.И., мировым судьей не установлено.

Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Избирая вид и размер административного наказания, мировой судья, учитывает общие правила назначения административного наказания, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, его имущественное положение, поэтому назначение наказания в виде штрафа мировой судья считает достаточным в пределах санкции ст. 20.8 КоАП РФ с конфискацией оружия.

 Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Фрича И. И. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст.20.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 3000,00 (три) тысячи рублей с конфискацией оружия ограниченного поражения, ПМ-Т, калибр 9 мм., серия <серия> № <номер>, переданного согласно квитанции № <номер> от <дата> оперативному дежурному МО Ф.И.О.

       Постановление в части конфискации оружия ограниченного поражения  - подлежит исполнению <наименование учреждения>

 Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601203010008140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Полный текст постановления изготовлен 05.07.2021. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко