Дело № 5-58-257/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о назначении административного наказания**

12 сентября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., при секретаре Алиевой З.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Ткаченко Д. А., <персональные данные>,

 **установил:**

<Дата> года в <время> мин. на 135 км.+800 м. автодороги граница с Украиной-Керчь возле села Почетное Красноперекопского района Республики Крым Ткаченко Д.А., управляя принадлежащим ему автомобилем <марка>, номерной знак <номер>, при совершении маневра обгона автомобиля <марка>, государственный регистрационный знак <номер>, под управлением Ф.И.О., через линию дорожной разметки 1.1 выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ.

В судебном заседании Ткаченко Д.А. вину не признал, ранее предоставил письменные пояснения, которые приобщены к материалам дела (л.д. 15-16), а также пояснил, что доказательств его вины не имеется, имеются только подозрения. Он с супругой и ребенком двигался из города Николаев по направлению в Партенит, указал, что аварийной ситуации он не заметил, нарушения не видел, возможно, он не находился за рулем автомобиля при совершении вменяемого маневра обгона, так как он и супруга, которая также имеет право управления транспортными средствами периодически сменяли друг друга за рулем, видеофиксации нарушения сотрудники ГИБДД не предоставили. В г. Красноперекопске Ткаченко догнал движущийся перед ним автомобиль ДПС, через некоторое время его остановил инспектор ДПС, он видел, что всего было припарковано два автомобиля ДПС. Инспектор попросил у Ткаченко документы, при этом развернулся и отошел от автомобиля, не сообщив причину остановки. Сидя в своем автомобиле, Ткаченко видел, как остановили также грузовик и опрашивали его водителя, далее Ткаченко подошел к патрульному автомобилю и увидел другого инспектора ДПС, впоследствии он узнал, что его фамилия <Фамилия>, данный инспектор сказал, что Ткаченко допустил нарушение. Второй инспектор ДПС подошел к Ткаченко с составленным протоколом, разъяснил часть прав, а с остальными Ткаченко ознакомился самостоятельно путем прочтения, инспектор отказал в удовлетворении ходатайства о передаче дела на рассмотрение по месту жительства или по месту следования по причине регистрации Ткаченко в Украине, письменно оформить ходатайство со слов Ткаченко и отказ в ходатайстве инспектор отказался. Указал, что водитель грузовика не видел, кто именно был водителем при совершении маневра обгона, кроме того, полагает, что инспектор ДПС <Фамилия> не может быть свидетелем по делу.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

 Выслушав мнение Ткаченко Д.А., суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие Ф.И.О.

Свидетель Ф.И.О. суду пояснил, что он работает старшим инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», на 136 км. автодороги Джанкой-Феодосия-Керчь он двигался на патрульном автомобиле и стал свидетелем того, как движущийся позади него на расстоянии примерно 200-300 метров легковой автомобиль через сплошную линию дорожной разметки совершил маневр обгона грузового автомобиля, <Фамилия> по радиостанции сообщил о допущенном нарушении наряду ДПС, после чего легковой автомобиль был остановлен, старшим лейтенантом <Фамилия> были приняты объяснения у водителя грузовика, <Фамилия> была составлена схема места совершения правонарушения, ему известно, что в отношении Ткаченко Д.А. был составлен протокол по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, велась видеозапись. Указал, что при совершении маневра обгона водителем легкового автомобиля был Ткаченко Д.А., так как после осуществления маневра обгона данный автомобиль не останавливался, пока не был остановлен инспектором ДПС, ему это известно, так как <Фамилия> на патрульном автомобиле двигался впереди указанного легкового автомобиля.

 Выслушав Ткаченко Д.А., свидетеля Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

 В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 Линия горизонтальной разметки 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений. Правила дорожного движения устанавливают запрет на ее пересечение.

 В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

 Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 Факт совершения Ткаченко Д.А.  административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается следующими доказательствами:

 - протоколом об административном правонарушении <номер> от <дата> года (л.д. 3);

 - письменными объяснениями Ф.И.О. от <дата> года, согласно которым <дата> года около <время> часов при движении на 135 км.+800 м. а/д граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь стал свидетелем того, как водитель автомобиля <марка>, номерной знак <номер>, совершил обгон автомобиля <марка>, номерной знак <номер> через сплошную линию разметки 1.1, выехал в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения (л.д. 4),

- письменными объяснениями Ф.И.О., согласно которым <дата> года примерно в <время> мин.он двигался на автомобиле <марка>, г.н. <номер> по автодороге граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь и примерно возле элеватора его обогнал автомобиль <марка>, г.н. <номер> белого цвета по сплошной линии разметки, двигался <Фамилия> со стороны г. Армянска в сторону г. Красноперекопска, скорость движения транспортного средства <Фамилия> составляла примерно 50 км/ч. (л.д. 5),

 - схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 6),

 - диском с видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (л.д. 7),

 - сведениями базы ГИБДД, из которых не усматривается, что Ткаченко Д.А. ранее привлекался к административной ответственности (л.д. 8),

 - показаниями свидетеля Ф.И.О., данными в судебном заседании.

 Оценив доказательства по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, их относимость и допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Ткаченко Д.А. во вменяемом ему в вину правонарушении нашла свое подтверждение.

 Довод Ткаченко Д.А. о том, что его вина строится на предположении, поскольку возможно, в момент маневра обгона не он являлся водителем, мировой судья признает несостоятельным и расценивает как способ защиты. Указанный довод опровергается собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями Ф.И.О., который был свидетелем осуществления маневра обгона автомобиля <марка>, г.н. <номер>, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1 автомобилем <марка>, номерной знак <номер>, при этом после данного маневра автомобиль <марка> не останавливался до того момента, как он был остановлен инспектором ДПС.

 Довод Ткаченко Д.А. о том, что инспектор ДПС Ф.И.О. не может являться свидетелем по делу, так как является заинтересованным лицом, суд не принимает во внимание, поскольку в судебном заседании и при написании объяснений <дата> года свидетель Ф.И.О. был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, предусмотренной статьей 17.9 КоАП РФ, какая-либо его заинтересованность в исходе дела судом не установлена.

 Довод Ткаченко Д.А. о том, что инспектор ДПС не в полном объеме ознакомил его с процессуальными правами, опровергается видеозаписью в материалах дела.

 Довод Ткаченко Д.А. о том, что инспектор ДПС ходатайства не рассмотрел и отказался оформить с его слов письменно ходатайство о передаче дела на рассмотрение по месту жительства в г. Николаев либо по пути следования в Партенит, суд не принимает во внимание, так как в силу части 2 статьи 24.4 КоАП РФ ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению, Ткаченко Д.А. не был лишен возможности в протоколе об административном правонарушении в графе «ходатайствую о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту моего жительства» изложить в письменной форме суть ходатайства, однако в данной графе указал «ходатайства рассмотрены не были, в просьбе оформить письменно отказано».

 Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Ткаченко Д. А. по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях а именно - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Ткаченко Д.А. мировой судья признает совершение правонарушения впервые и наличие малолетнего ребенка.

 Обстоятельств, отягчающих ответственность Ткаченко Д.А.,  мировым судьей не установлено.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

 При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного в области дорожного движения административного правонарушения, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

 Руководствуясь ст.ст. 2.6, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Ткаченко Д. А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

 Административный штраф в сумме 5000 (пять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491192100003051.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

В случае оплаты штрафы в течение 20 дней со дня вынесения постановления, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, - административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере (ст. 32.2 ч.1.3 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 13.09.2019 года. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

 Мировой судья М.В. Матюшенко