Дело № 5-58-267/2021

УИД 91MS0058-01-2021-000736-68

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

24 июня 2021 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, д. 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Астахова А.В., персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

30.05.2021 в 15 час. 00 мин. Астахов А.В. по адресу: адрес умышленно повредил путем разбития окно размером 60х60 см., принадлежащее ФИО, чем причинил ей ущерб на сумму 2000 рублей.

В судебное заседание Астахов А.В. не явился, извещался надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением, причины неявки суду неизвестны, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не поступало.

С учетом изложенного, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Астахова А.В.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании просила не привлекать Астахова А.В. к административной ответственности, так как он восстановил поврежденное имущество, претензий к нему в настоящее время она не имеет.

Выслушав ФИО, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 7.17](consultantplus://offline/ref=1D7288E9AC8F4A7477502639125031E1D346379DCED375626E651110420BBFA8FCFB79BA76C5871F11VCK) КоАП РФ умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного [статьей 7.17](consultantplus://offline/ref=1D7288E9AC8F4A7477502639125031E1D346379DCED375626E651110420BBFA8FCFB79BA76C5871F11VCK) КоАП РФ, выступает собственность в различных формах, предметом правонарушения является чужое имущество. С объективной стороны состав правонарушения образуют противоправные действия, приведшие к уничтожению или повреждению чужого имущества, если они не повлекли причинение значительного ущерба. С субъективной стороны данное правонарушение является умышленным, совершаемым только с прямым умыслом.

Факт совершения Астаховым А.В. вмененного административного правонарушения подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: заявлением ФИО (л.д. 3), письменными объяснениями ФИО (л.д. 4), письменными объяснениями Астахова А.В. (л.д. 5), протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей (л.д. 6-17).

Примечанием 2 к статье 158 УК РФ установлено, что значительный ущерб определяется с учетом имущественного положения гражданина, но не может составлять менее пяти тысяч рублей. Ввиду того, что Астаховым А.В. причинен ущерб на сумму 2000 рублей, размер ущерба является незначительным.

При установленных обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия Астахова А.В. по статье 7.17 КоАП РФ, а именно умышленное повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=5F35B8677EB0CC2FAFDC69216702E6EEBCDBA7475907F1506BE82F247E794B7DEA765ACFD7EEDCDAgFq4O).

Анализируя представленные по делу доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, мировой судья приходит к выводу о возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно абзацу 2 и 3 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного мировой судья исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения, также учитывает, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о её неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Какого-либо указания о невозможности прекращения дел данной категории в связи с малозначительностью в законе не содержится.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 г. № 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

Как пояснила в судебном заседании потерпевшая ФИО, она каких-либо претензий к Астахову А.В. не имеет, поврежденное имущество он восстановил, просила не привлекать его к административной ответственности.

В связи с чем, по мнению мирового судьи, совершенное Астаховым А.В. правонарушение не представляет собой существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Астахова А.В. прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Освободить Астахова А.В. от административной ответственности по статье 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объявить ему устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья: М.В. Матюшенко