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УИД 91MS0058-01-2021-000738-62

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 июля 2021 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Адаменко О. В., <персональные данные>,

У С Т А Н О В И Л:

<Дата> около <время> минут, находясь в помещении мировых судей Красноперекопского судебного района Республики Крым, расположенном по адресу: <адрес> Адаменко О.В. возмущался действиями работников суда, самовольно покинул здание суда, на замечания судебного пристава не реагировал, чем нарушил п. 3.2 Правил пребывания посетителей в административном здании (помещениях) судебных участков №№ 58,59,60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В судебное заседание Адаменко О.В. не явился, извещался надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, причины неявки суду неизвестны, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не поступало.

В связи с изложенным, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Адаменко О.В.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда.

Согласно ч. 1 и ч. 4 ст. 14 вышеуказанного закона законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации, Невыполнение законных требований сотрудника органов принудительного исполнения, в том числе непредоставление информации, предусмотренной [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=DD1039940BE0A40ABFAB431CB838860695C786F318AB26A4C11EAED8A482AC54A4FFE4DED7CE448274E88ADE3347971185DD79BDEE189469ODqEM) настоящей статьи, или предоставление недостоверной информации, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.2 Правил пребывания посетителей в административном здании (помещениях) судебных участков №№ 58,59,60 Красноперекопского судебного района Республики Крым посетители судебных участков мировых судей №№58,59,60 обязаны соблюдать установленный порядок деятельности суда и нормы поведения гражданина в общественных местах; до приглашения в зал судебного заседания находиться в месте, указанном мировым судьей, секретарем судебного заседания либо судебным приставом по ОУПДС.

Вина Адаменко О.В. при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно:

- рапортом судебного пристава по ОУПДС Ф.И.О., согласно которому <дата> около <время> часов ним был выявлен факт нарушения установленного в суде порядка Адаменко О. В., который, находясь в помещении участка мировых судей, расположенном по адресу: <адрес>, громко возмущался деятельностью работников суда, на замечания прекратить нарушать установленный в суде порядок не реагировал, а также покинул помещение суда (л.д. 1),

- актом обнаружения административного правонарушения от <дата> (л.д. 2),

- протоколом об административном правонарушении от <дата>, в объяснении к которому Адаменко О.В. указал, что с протоколом согласен, просит строго не наказывать, копию протокола получил, протокол просит рассматривать в его отсутствие (л.д. 3-4),

- письменными объяснениями Адаменко О.В., согласно которым <дата> около <время> часов он находился в помещении мирового суда, расположенном по адресу: <адрес>, так как был приглашен для рассмотрения административного дела в отношении него. Во время своего пребывания он стал возмущаться тем фактом, что долго пребывает в суде, после чего он встал и вышел из суда, на замечания и требования судебных приставов находиться в помещении суда и ждать рассмотрения административного дела не реагировал (л.д. 6).

Исследованные в судебном заседании доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Адаменко О.В. в совершении вменяемого административного правонарушения.

Вместе с тем, представленную в качестве доказательства по делу копию постановления судебного пристава-исполнителя от <дата> о приводе за уклонение от явки к судебному приставу-исполнителю Адаменко О. В. на <дата> к <время> час. мировой судья признает неотносимым доказательством.

Действия Адаменко О. В. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ – неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает признание вины, о чем свидетельствуют письменные объяснения Адаменко О.В. в протоколе об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Между тем, в силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, уполномоченный решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Учитывая, что Адаменко О.В. вину признал, исходя из характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющих существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, мировой судья признает совершенное Адаменко О.В. административное правонарушение малозначительным и полагает возможным освободить Адаменко О.В. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Адаменко О. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3  Кодекса РФ об административных правонарушениях, производство по делу прекратить, освободить его от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья: М.В. Матюшенко