Дело № 5-58-269/2023

УИД 91MS0058-01-2023-000581-80

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 12 июля 2023 г.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ днем вынесения постановления является 14 июля 2023 г. – день его изготовления в полном объеме.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении

Кулиша И.О., персональные данные,

**у с т а н о в и л :**

Кулиш И.О. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

01.06.2023 в 01 час. 32 мин. на автодороге Симферополь-Красноперекопск-граница с Херсонской областью 119 км, нарушив п.2.7 ПДД РФ, Кулиш И.О. управлял транспортным средством марки «марка» номер с государственным регистрационным знаком номер, принадлежащим наименование предприятия (адрес адрес), находясь в состоянии алкогольного опьянения, установленного с использованием прибора Drager ARBE 0023, показаниями которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,74 мг/л выдыхаемого воздуха, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Кулишу И.О. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Кулиш И.О. вину не признал, представленные письменные возражения поддержал, считает, что протокол об административном правонарушении неправильно составлен, указанный адрес места совершения административного правонарушения некорректен, так как на въезде в г. Красноперекопск у стелы установлен километровый столб с указанием 118. На видеозаписи не видно, что это именно тот прибор, так дверь в салоне открывалась, не видно как вскрывался мундштук. На видеозаписи не видно, что автомобиль «виляет», видно как переключается счет на ближний, а после - на дальний. По признакам алкогольного опьянения не согласен с указанием на красное лицо, потому что у него гипертония. Не согласен с тем, что был запах алкоголя изо рта. Инспектор не предлагал пройти медицинское освидетельствование, предложил проехать в медицинское учреждение, что четко слышно на видеозаписи.

Выслушав участника производства по делу, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к выводу о том, что факт совершения Кулишем И.О. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Протоколом об административном правонарушении 82 АП №189920 от 01.06.2023, согласно которому 01.06.2023 в 01 час. 32 мин. на автодороге Симферополь-Красноперекопск-граница с Херсонской областью 119 км, Кулиш И.О. нарушил п.2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством марки «марка» номер с государственным регистрационным знаком номер, находясь в состоянии алкогольного опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, освидетельствован Drager ARBE 0023, показаниями которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,74 мг/л выдыхаемого воздуха. В объяснении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, указано, что с протоколом ознакомлен, объяснений и замечаний по содержанию протокола не имеется, о чем имеется подпись Кулиша И.О. (л.д.3).

Протоколом 82 ОТ № 046987 об отстранении от управления транспортным средством от 01.06.2023, согласно которому Кулиш И.О., управлявший транспортным средством марки «марка» номер, 01.06.2023 в 01 час. 32 мин. на автодороге Симферополь-Красноперекопск-граница с Херсонской областью 119 км при на наличии оснований полагать, что находится в состоянии опьянения при запахе алкоголя из рта, нарушении речи, резком изменении окраски кожных покровов лица, отстранен от управления транспортным средством. При этом производилась видеозапись (л.д.5).

Актом 82 АО № 024424 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 01.06.2023 и чеком теста прибора газоанализатора №1582 от 01.06.2023, согласно которым у Кулиша И.О. установлено наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,74 мг/л и состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения имеется запись «согласен» и подпись освидетельствованного лица - Кулиша И.О. (л.д.4,6).

Просмотренными в судебном заседании видеозаписями движения автомобиля «марка» номер, после остановки которого со стороны места водителя вышел Кулиш И.О., применения в отношении Кулиша И.О. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (компакт-диск л.д.10).

Согласно требованию ИЦ МВД по Республике Крым сведений о привлечении к уголовной ответственности Кулиша И.О. не имеется (л.д.9).

Справкой ГИБДД, содержащей сведения из базы «ФИС ГИБДД М», согласно которой Кулиш И.О. не является лицом, подвергнутым административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, привлекался к административной ответственности 09.10.2022 по ст.12.18 КоАП РФ, 31.12.2022 – по ст.12.6 КоАП РФ, 01.06.2023 – по ч.2 ст.12.37 КоАП РФ. (л.д.11).

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», составивший протокол об административном правонарушении, показал, что звуковым сигналом был остановлен автомобиль «марка» номер, который двигался по дороге из стороны в сторону, «вилял» на автодороге Симферополь-Красноперекопск-граница с Херсонской областью на 119 км. За рулем находился водитель, данные которого указаны в протоколе об административном правонарушении – Кулиш И.О. У него попросили документы на автомобиль, которые он не сразу нашел. Были обнаружены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица. Он разъяснил Кулишу И.О. перед составлением протоколов права по ст.25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ на том же месте. Прибор алкотестер предъявлял для обозрения. На видеозапись им производились все действия. На видеозапись фиксировалось, что предлагается пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Информация о приборе, с помощью которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, разъяснялась. Видеозапись велась на планшет «Samsung». После процессуальных действий автомобиль направили на площадку временного хранения транспортных средств. Прибор алкотестер находился в служебном транспорте. Он вскрыл трубочку, сначала вставил в прибор, после чего был проведен тестовый забор воздуха. Водитель, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, - Кулиш И.О. был один в автомобиле. Оснований для его направления на медицинское освидетельствование не было, так как он согласился с результатом показаний прибора.

Оснований не доверять показаниям свидетеля не имеется, поскольку он предупрежден об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, его показания согласуются с исследованными письменными доказательствами по делу и видеозаписями.

Каких-либо противоречий при указании места совершения административного правонарушения в протоколах и в акте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не установлено. Доказательств в обоснование довода о том, что неправильно указано место совершения правонарушения, Кулишем И.О. суду не представлено.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Кулишу И.О. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, видеофиксация при отстранении от управления транспортным средством и освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения должностным лицом обеспечена.

Из просмотренной видеозаписи усматривается, что Кулиш И.О. фактически был отстранен от управления транспортным средством.

Оснований сомневаться в наличии признаков опьянения у Кулиша И.О., указанных в протоколе отстранения от управления транспортными средствами и в акте освидетельствования, не имеется, замечания по этим признакам Кулишем И.О. при составлении указанных документов не высказывались. Нарушения при освидетельствовании Кулиша И.О. на состояние алкогольного опьянения не допущены, что также подтверждается видеозаписью.

Данные видеозаписи являются надлежащими доказательствами, поскольку отражают обстоятельства, зафиксированные в протоколах по делу об административном правонарушении и в ходе освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, произведены с помощью планшета «Samsung», о чем указано в материалах дела, качество видеозаписей достаточно для их оценки.

Довод о видеофиксации с помощью мобильного телефона не нашел своего подтверждения.

Довод Кулиша И.О. о том, что во время перерыва видеозаписи инспектор ГИБДД мог его запугивать, отговаривать пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также проехать в медицинское учреждение, носит предположительный характер, опровергается видеозаписью, на которой непрерывно зафиксировано проведение освидетельствование с помощью прибора газоанализатора, с результатом теста которого Кулиш И.О. согласился, не выразил желание проехать в медицинское учреждение.

При этом необходимость видеосъемки иных обстоятельств (помимо тех, которые предусмотрены ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ), в том числе видеофиксации оформления протоколов соответствующих процессуальных действий, их вручения водителю и др., законом не предусмотрена.

Довод о том, что инспектор выписал ему повестку в суд с указанием даты и времени, чем нарушил порядок подготовки дела и вызова судом после получения дела, не имеет правового значения для установления обстоятельств совершения административного правонарушения. Определением мирового судьи от 02.06.2023 дело в отношении Кулиша И.О. принято к производству и назначено к рассмотрению на 19.06.2023.

Довод об отсутствии рапорта сотрудника ГИБДД, который руководитель подразделения ДПС передает для проведения проверки и решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического и (или) должностного лица (индивидуального предпринимателя) в соответствии со статьей 28.1 Кодекса, что не позволяет, по мнению Кулиша И.О., всесторонне и объективно рассмотреть дело, основан на неверном толковании норм закона.

В данном случае в соответствии с п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении Кулиша И.О. явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, - инспектором ДПС ФИО достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. В силу ч.4 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении в отношении Кулиша И.О. считается возбужденным с момента: составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 27.1 КоАП РФ.

Кроме того, материалы дела не содержат сведений о возбуждении дела в отношении юридического лица, а также в отношении Кулиша И.О. как должностного лица, индивидуального предпринимателя.

Довод Кулиша И.О. о том, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено с нарушением, поскольку инспектор не предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения не может быть признан обоснованным, так как оснований направления на медицинское освидетельствование, в том числе его несогласие с результатами освидетельствования, не было установлено.

Замечаний по содержанию составленных материалов дела от Кулиша И.О. не поступило.

Как усматривается из видеозаписей, рукописные записи и подписи Кулишем И.О. внесены в графы, указанные инспектором, что не свидетельствует о нарушениях при составлении процессуальных документов.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено с помощью прибора анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alkotest 6810 Drager № ARBE 0023, поверенном в установленном порядке до 24.08.2023, что подтверждается копией свидетельства о поверке № С-КК/25-08-2022/182988503, находящемся на балансе МО МВД России «Красноперекопский». Внесение инспектором ДПС рукописных записей в чек теста прибора не является основанием признания его недопустимым, поскольку рукописно дополнены записи в части указания места проведения анализа, фамилии, имени и отчества лица, прошедшего тестирование и фамилии тестирующего. Данные о приборе, времени проведения теста, его номере и результате теста распечатаны на основании показаний прибора газоанализатора, рукописными записями не исправлялись и не искажены. Тест подписан освидетельствованным лицом. Данные обстоятельства также зафиксированы на видеозаписи.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований и являются допустимыми доказательствами по делу.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении в день составления вручена Кулишу И.О., его права соблюдены.

Пункт 2.7 Правил дорожного движения РФ запрещает водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы с учетом установленных по делу обстоятельств Кулишем И.О. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Кулиша И.О. установлена.

Таким образом, действия Кулиша И.О. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, при отсутствии в его действия уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку Кулиш И.О. подвергнут 09.10.2022 наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.12.18 КоАП РФ, 31.12.2022 – по ст.12.6 КоАП РФ. Срок, в течение которого согласно ст.4.6 КоАП РФ Кулиш И.О. считается подвергнутым административному наказанию, не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Кулишем И.О. административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, его семейное и материальное положение, отягчающее обстоятельство, при отсутствии смягчающих ответственность обстоятельств.

Мировой судья в соответствии с п. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ не находит исключительных обстоятельств, позволяющих назначить наказание Кулишу И.О. в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Кулиша И.О. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, номер счета 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491232100000811.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Кулиша И.О. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова