Дело № 5-58-270/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 декабря 2017 года       г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., при секретаре Бурдыленко Ю.А., рассмотрев административный материал по ч. 1 ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении

 Кривенко А. Н., персональные данные,

**УСТАНОВИЛ:**

 Согласно протоколу об административном правонарушении от дата года № номер дата года в время минут Кривенко А.Н. предоставил услуги такси, подвез гражданина к ЦГБ г. Красноперекопска по ул. 50 лет Победы, д. 7, за что получил денежное вознаграждение в размере 70 рублей.

В судебном заседании Кривенко А.Н. были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, а также права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, выяснено, что в услугах переводчика и защитника Кривенко А.Н. не нуждается, отводов мировому судье не заявлено, ходатайств не заявил. Вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что дата года в время минут он находился дома с дочерью, пробыл там до 17 часов, поэтому в этот период времени он не мог никого подвозить к ЦГБ г. Красноперекопска. Пояснил, что гражданина, который давал показания, Ф.И.О. он не знает, он не указал точный номер автомобиля, он что-то перепутал.

Выслушав Кривенко А.Н., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Единственным основанием наступления административной ответственности в соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ является совершение административного правонарушения, характеризующегося всеми необходимыми юридическими признаками (противоправность, виновность, наказуемость) и включающего в состав все предусмотренные нормой права элементы (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательства устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно п. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

 Согласно ч. 1 ст. 2 ГК РФ гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

 На основании ст. 23 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.

 В отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

 Порядок государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя установлен ст. 22.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

 Осуществление физическим лицом предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя квалифицируется по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ.

 Таким образом, наступление административной ответственности по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ обусловлено двумя критериями, а именно лицо, привлекаемое к административной ответственности не должно быть оформлено в качестве индивидуального предпринимателя (или юридического лица) и должно осуществлять предпринимательскую деятельность, то есть осуществлять деятельность по оказанию в данном конкретном случае услуг по перевозке пассажиров легковым такси, получая при этом систематическую прибыль.

 Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», решая вопрос о том, образуют ли действия лица состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ, необходимо проверять, содержатся ли в них признаки предпринимательской деятельности, перечисленные в пункте 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

 В силу названной нормы предпринимательской является деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя. Учитывая это, отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не образуют состав данного административного правонарушения при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли.

 Доказательствами, подтверждающими факт занятия указанными лицами деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли, в частности, могут являться показания лиц, оплативших товары, работу, услуги, расписки в получении денежных средств, выписки из банковских счетов лица, привлекаемого к административной ответственности, акты передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг), если из указанных документов следует, что денежные средства поступили за реализацию этими лицами товаров (выполнение работ, оказание услуг), размещение рекламных объявлений, выставление образцов товаров в местах продажи, закупку товаров и материалов, заключение договоров аренды помещений.

Согласно письменным пояснениям Ф.И.О. дата года в время минут возле магазина название по адрес стоял автомобиль марки марка серебристого цвета, г/н номер более точного регистрационного номера он не запомнил, он подошел к водителю автомобиля и спросил у него, сможет ли он его довезти до ЦГБ г. Красноперекопска, расположенной по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. 50 лет Победы, д. 7, на что водитель вышеуказанного автомобиля согласился. Далее по приезду на указанное место он заплатил за оказанные услуги 70 рублей, после чего водитель на вышеуказанном автомобиле направился в неизвестном ему направлении (л.д. 4).

Из пояснения Кривенко А.Н. следует, что он дата года пассажира не подвозил, в период времени с 15-25 часов до 17 часов в тот день находился дома.

Согласно сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении, Кривенко А.Н. ранее к административной ответственности не привлекался.

 Учитывая вышеизложенное, отсутствуют доказательства осуществления Кривенко А.Н. предпринимательской деятельности и системного характера его деятельности по извозу пассажиров.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Кривенко А.Н. ранее привлекался к административной ответственности за аналогичные правонарушения.

 Таким образом, в рассматриваемом случае, не нашли своего подтверждения необходимые критерии предпринимательской деятельности, а именно: системность и ориентированность на получение прибыли.

На основании изложенного, суд приходит к убеждению о том, что в действиях Кривенко А.Н. отсутствует состав административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ, как осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица.

 В соответствии со ст. 24.5 ч. 1 п. 2 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 ч. 1.1 п. 1 КоАП РФ, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5 ч. 1 п. 2, ст. ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Прекратить административное дело в отношении Кривенко А. Н. по части 1 ст. 14.1 КоАП РФ по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 21.12.2017 года.

Мировой судья: М.В. Матюшенко