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 УИД 91MS0058-01-2020-000864-56

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 2 октября 2020 года г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Авекина А. С., <персональные данные>,

у с т а н о в и л:

 Авекин А.С. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> в <время> минут на ул. <адрес> Авекин А.С., будучи водителем транспортного средства «марка» с государственным регистрационным знаком <номер> (принадлежит Ф.И.О., <адрес>), совершил нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Авекин А.С. вину не признал, пояснил, что в ночь с <дата> на <дата>, будучи трезвым, он управлял автомобилем «марка», был остановлен сотрудниками ДПС, отстранен от управления транспортным средством, при прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте результат был отрицательным, он согласился последовать для прохождения освидетельствования в больницу, алкогольного опьянения при прохождении медицинского освидетельствования установлено не было,в больнице он физически на протяжении 40 минут не смог сдать биологический объект (мочу), поскольку перед тем, как ехать в больницу, сходил в туалет, в больнице просил взять для исследования кровь, но ему было отказано. Указал, что на учете у врачей не состоит.

Свидетель Ф.И.О. в судебном заседании пояснила, что <дата> сотрудником ДПС Ф.И.О. был доставлен Авекин А.С. для проведения медицинского освидетельствования, которое началось в <время> час., Авекин был одет опрятно, ссадин и царапин на коже не было, жалоб не предъявлял, изменения психической деятельности не выявлено, ориентировался всесторонне, зрачки в норме, реакция на свет живая, склеры бледно-розовые, походка ровная, в позе Ромберга устойчив, координационные пробы выполнил, 5 оборотов по Ташену в пределах пяти секунд, черепно-мозговые травмы отрицал, со слов алкоголь, лекарственные препараты, наркотические или психотропные вещества не употреблял, наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе не обнаружено. В <время> час. проведение медицинского освидетельствования было окончено, поскольку в течение 40 минут Авекин сдать мочу на анализ отказался, указывал, что не может этого сделать, однако, за это время хотя бы 50 мл для проведения исследования собрать было можно, не помнит, просил ли Авекин взять у него кровь. Со слов инспектора ДПС <Фамилия> Авекин был предупрежден о необходимости сдать биологический материал (мочу).

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что при несении службы совместно с инспектором ДПС Ф.И.О. после остановки автомобиля «марка» под управлением Авекина А.С. у водителя были выявлены признаки опьянения, в дальнейшем он был отстранен от управления транспортным средством, при продутии газоанализатора «Драгер» состояние алкогольного опьянения установлено не было, Авекину было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что тот согласился, в больнице врач пояснил Авекину, что для проведения освидетельствования в полном объеме необходимо сдать биосреду в виде мочи, однако на протяжении всего времени Авекин мочу не сдал, пояснял, что не может сдать, хотя с момента остановки до того, как Авекин был направлен на медицинское освидетельствование прошло не менее 1,5 часа, в медицинском учреждении Авекин находился на протяжении 40 минут. И врачом, и ним Авекину разъяснялось, что в случае, если он не сдаст все необходимые анализы, это приравнивается к отказу от прохождения медицинского освидетельствования, не помнит, просил ли Авекин врача взять кровь, в отношении Авекина был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Выслушав Авекина А.С., Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

 Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 В соответствии с пунктом 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что Авекин А.С. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Так, Авекин А.С. инспектором ДПС Ф.И.О. был освидетельствован на месте на состояние алкогольного опьянения, в результате освидетельствования не установлено состояние алкогольного опьянения Авекина А.С.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства Авекин А.С. находится в состоянии опьянения (наличие признака опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица), при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, инспектору ДПС Авекин А.С. указал, что пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения он согласен, о чем составлен соответствующий протокол.

 Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Согласно пункту 8 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее - Акт). В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

 Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта. При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта (пункт 11 Порядка).

 Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер> от <дата> следует, что после проведения первичного исследования на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе Авекиным А.С. техническим средством измерения АКПЭ № 12590 наличие этилового спирта не установлено, в связи с чем второе исследование не проводилось.

 Исходя из п.п. 2 пункта 19 Порядка, медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случае отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка.

Согласно п. 4 Порядка Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

 Как усматривается из акта медицинского освидетельствования № <номер> от <дата>, Авекин А.С. <дата> в <время> ч от сдачи биоматериала отказался.

Совершение Авекиным А.С. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата>, согласно которому Авекину А.С. права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, разъяснены, о чем имеется его подпись, в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Авекин А.С. указал: «ознакомлен, ехал на машине за рулем, был остановлен сотрудниками ГИБДД» (л.д. 3),

- бумажным носителем газоанализатора «Драгер» с результатом продутия 0,00 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе (л.д. 4),

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством от <дата>, согласно которому основанием для отстранения Авекина А.С. от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно признака - резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 5),

- актом <номер> освидетельствования на состояние опьянения от <дата>, согласно которому алкогольное опьянение Авекина А.С. не установлено (л.д. 6),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата>, согласно которому Авекин А.С. пройти медицинское освидетельствование был согласен (л.д. 7),

- протоколом <номер> о задержании транспортного средства (л.д. 8),

- протоколом <номер> о досмотре транспортного средства (л.д. 9),

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер>, согласно которому Авекин А.С. <дата> в <время> ч от сдачи биоматериала отказался (л.д. 10),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым в отношении Авекина А.С., согласно которому по ст. 264.1, ч. 2,4,6 ст. 264 УК РФ Авекин А.С. ранее не судим (л.д. 12),

 - видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д. 13),

- сведениями ОГИБДД, согласно которым Авекин А.С. ранее к административной ответственности не привлекался (л.д. 14), показаниями Ф.И.О., Ф.И.О., данными в судебном заседании.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

 Таким образом, действия Авекина А. С. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Доводы Авекина А.С. о том, что он не отвечал отказом от прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а объективно не смог сдать биосреду, так как не имел такой физической возможности, суд находит несостоятельными и расценивает их как тактику, избранную с целью избежать ответственности за совершенное административное правонарушение. Так, из материалов дела следует, что Авекин А.С. в <время> час. был отстранен от управления транспортным средством, медицинское освидетельствование было начато в <время> час., окончено в <время> час., жалоб на состояние здоровья Авекин не высказывал, в судебном заседании подтвердил, что на учете у врачей не состоит.

 Довод Авекина А.С. о том, что в качестве биологического объекта в ходе проведения медицинского освидетельствования у него могла быть взята кровь, не свидетельствует об отсутствии в действиях Авекина А.С. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку объективную сторону данного состава правонарушения образуют действия как по отказу от прохождения медицинского освидетельствования в целом, так и по отказу от проведения того или иного вида исследования, в рассматриваемом случае по отказу от сдачи биологического объекта в виде мочи для химико-токсикологического исследования.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Авекина А.С., мировой судья признает наличие малолетнего ребенка.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Авекина А.С., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 2.6, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

 Авекина А. С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811601121010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491202100002728.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Авекина А.С. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: М.В. Матюшенко