Дело № 5-58-278/2020

УИД 91MS0058-01-2020-000877-17

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

21 сентября 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

ООО «Автотехконтроль», ОГРН 1189102003628, ИНН 9106013736, дата государственной регистрации – 02.03.2018, юридический адрес: <адрес>, ранее к административной ответственности не привлекавшегося,

у с т а н о в и л:

ООО «Автотехконтроль», являясь оператором технического осмотра автотранспортных средств, осуществляя свою деятельность по адресу: <адрес>, в нарушение ст. 5 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» 20 августа 2020 г. выдало диагностическую карту № <номер>, подтверждающую допуск транспортного средства <марка> с государственным регистрационным знаком <номер> к участию в дорожном движении, без проведения технического осмотра.

В судебном заседании законному представителю юридического лица ООО «Автотехконтроль» Ф.И.О. были разъяснены процессуальные права по ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов и ходатайств не заявил, вину признал, фактические обстоятельства по делу не оспаривал, просил назначить наказание в минимально возможном размере.

Выслушав законного представителя юридического лица ООО «Автотехконтроль» Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 1 июля 2011 г. № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с настоящим Федеральным законом профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Технический осмотр проводится в соответствии с правилами проведения технического осмотра, установленными Правительством Российской Федерации. Технический осмотр проводится оператором технического осмотра в соответствии с областью аккредитации, указанной в аттестате аккредитации. Технический осмотр проводится на основе договора о проведении технического осмотра за плату с периодичностью, установленной настоящим Федеральным законом. После проведения технического осмотра оператором технического осмотра выдается диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Согласно п. 2 ст. 1 указанного Федерального закона от 1 июля 2011 г. № 170-ФЗ диагностическая карта – документ, оформленный по результатам проведения технического осмотра транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования), содержащий сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и в случае, если содержит сведения о соответствии обязательным требованиям безопасности транспортных средств, подтверждающий допуск транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в соответствии с международными договорами Российской Федерации также за ее пределами.

В статье 4 Федерального закона от 1 июля 2011 г. № 170-ФЗ указано, что основной целью проведения технического осмотра является оценка соответствия транспортных средств обязательным требованиям безопасности транспортных средств в порядке, установленном правилами проведения технического осмотра. Проведение технического осмотра основывается, в том числе, и на принципе ответственности операторов технического осмотра за выдачу диагностической карты, содержащей заключение о возможности эксплуатации транспортного средства, в отношении транспортного средства, не соответствующего обязательным требованиям безопасности транспортных средств, а также за несоблюдение иных требований, установленных настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, одним из видов деятельности ООО «Автотехконтроль» является деятельность по техническому осмотру автотранспортных средств (л.д. 14-15).

ООО «Автотехконтроль» аккредитовано как оператор технического осмотра транспортных средств, имеется действующий аттестат № <номер> от <дата> (л.д. 18).

Согласно сведениям о пункте технического осмотра, ООО «Автотехконтроль» осуществляет свою деятельность по адресу: <адрес> (л.д. 17).

Из приложенной к протоколу об административном правонарушении копии диагностической карты № <номер> от <дата>, ООО «Автотехконтроль» по адресу пункта ТО: <адрес> проведён технический осмотр транспортного средства <марка> с государственным регистрационным знаком <номер> (л.д. 9).

Согласно рапорту государственного инспектора БДД ОТН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ф.И.О., <дата> в <время> мин. в отделение технического надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю для получения государственной услуги по выдаче свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями обратился Ф.И.О., проживающий по адресу: <адрес>, в ходе проверки документов была выявлена диагностическая карта № <номер> от <дата>, выданная оператором технического осмотра ООО «Автотехконтроль» (номер в реестре ОТО <номер>), адрес пункта ТО: <адрес>. В ходе опроса Ф.И.О. было установлено, что <дата> в г. Красноперекопск ни он, ни его автомобиль <марка> г.р.з. <номер>не выезжали, диагностику автомобиля на ПТО не проходил, последний раз он был в г. Красноперекопске 6 лет назад, диагностическую карту ему выдали на ИП Ф.И.О., на станции технического обслуживания, где были внесены изменения в конструкцию его транспортного средства (л.д. 7).

Как следует из письменных объяснений директора ООО «Автотехконтроль» Ф.И.О. от <дата>, диагностическая карта на транспортное средство <марка> г.р.з. <номер> была выдана на станции техосмотра ООО «Автотехконтроль» без осмотра автомобиля по неизвестной ему причине (л.д. 4), в судебном заседании Ф.И.О. данные объяснения поддержал.

Согласно письменным объяснениям Ф.И.О. (л.д. 8) <дата> он обратился в ГИБДД по г. Симферополю для получения свидетельства СБКТС после переоборудования его автомобиля <марка> г.р.з. <номер> (установка ГБО), после получения протокола проверки № <номер> от <дата> ему необходимо было пройти диагностику его автомобиля на ПТО после переоборудования, переоборудовал свой автомобиль на ИП <И.О.> в г. <адрес>, они предложили ему оформить диагностику в г. Красноперекопске, последний раз был 6 лет назад. Свой автомобиль <марка> г.р.з. <номер> в г. Красноперекопск не отгонял.

Как следует из протокола об административном правонарушении <номер>от <дата>, <дата> в <время> час. по ул. <адрес> ООО «Автотехконтроль» выдана диагностическая карта № <номер> на транспортное средство <марка> с государственным регистрационным знаком <номер>, подтверждающая допуск к участию в дорожном движении транспортного средства, в отношении которого фактически технический осмотр проведен не был, чем нарушен Федеральный закон № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств», ответственность за правонарушение предусмотрена ч. 3 ст. 14.4.1 КоАП РФ (л.д. 3).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Действия ООО «Автотехконтроль» мировой судья квалифицирует по ч. 3 ст. 14.4.1 КоАП РФ, как выдача диагностической карты, подтверждающей допуск к участию в дорожном движении транспортного средства, в отношении которого не проведён технический осмотр.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьёй не установлено.

При назначении наказания учитывается характер совершённого административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, мировой судья признаёт признание вины, совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения и его последствия, имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица, мировой судья приходит к выводу о назначении наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 3 ст. 14.4.1 КоАП РФ.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

ООО «Автотехконтроль», ОГРН 1189102003628, ИНН 9106013736, дата государственной регистрации – 02.03.2018, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.4.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК 043510001, счет 40101810335100010001, ОКТМО 35718000, КБК 82811601143010401140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При уплате административного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья М.В. Матюшенко