Дело № 5-58-278/2025

УИД 91МS0058-01-2025-001447-36

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

18 июля 2025 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна, (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Зиядинова Рустема Сабриевича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

УСТАНОВИЛ:

16 июля 2025 года около 13-00 час. Зиядинов Рустем Сабриевич, являясь водителем, принадлежащего ему транспортного средства: электротрицикла марка без государственного регистрационного знака, мощностью 600Вт, на ул. АДРЕС покинул место ДТП, участником которого он являлся, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ и совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Зиядинов Р.С. после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.1, 26.4, 30.1 КоАП РФ, положений ст. 51 Конституции РФ, ходатайств, отводов не заявил, вину признал, в содеянном раскаялся, принес представителю потерпевшей свои извинения, суду показал, что 16.07.2025 в обеденное время, возвращаясь с работы, проехав пешеходный переход, двигался прямо видел, как перед ним движется женщина на велосипеде, которую он объехал и увидел мальчика на велосипеде, который резко повернул в его сторону и упал с велосипеда, как он подумал, что мальчик упал сам с велосипеда, он не чувствовал соприкосновения, повреждений на его транспортном средстве не имеется.

Представитель несовершеннолетнего потерпевшего ФИО., после разъяснения ей прав, предусмотренных ст. 25.2, 25.6 КАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, предупреждения об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, суду показала, что 16.07.2025 около 13-00 час. она двигалась с сыном на велосипедах, после проезда пешеходного перехода, она увидела как мужчина, который как в последующем ей стало известно Зиядинов Р.С., управлявший 3-х колесным электровелосипедом двигался прямо на них, она увернулась от него, бросила свой велосипед и повернулась к сыну ФИО., ДАТА., который ехал за ней, и увидела, как Зиядинов Р.С. колесом своего электровелосипеда по касательной задел велосипед ее ребенка, вследствие чего ФИО год г.р. вместе с велосипедом упал, велосипед получил повреждения руля и педали, ее сын получил повреждения в виде раны на колене, локте и спине. Она начала кричать Зиядинову Р.С., чтобы он остановился, люди которые были очевидцами произошедшего поехали его догонять, однако, он не вернулся. Она перенесла сына в тень, в это время кто-то вызвал скорую помощь, по приезду скорой помощи ее сыну оказали медицинскую помощь. Сын в лечении не нуждается. После произошедшего Зиядинов Р.С. извинения не ей, ни ее сыну не приносил. Просила суд его наказать по закону, поскольку подобные действия в последующем могут привести к более тяжелым последствиям

Выслушав Зиядинова Р.С., ФИО, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу требований п. 1.3 ПДД РФ водитель обязан знать и соблюдать ПДД РФ.

Согласно [пункту 1.2](consultantplus://offline/ref=D35053AAE764442F174E4A5CA28B050CEE7CB2A9C8A268930DFEFC1C7097BCE8586DA83B6E7D0D7ESBmFF) Правил дорожного движения «дорожно-транспортное происшествие» – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В силу п. 2.5 ПДД РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [статьей 12.27](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F68684EFC9A5BC81C608510E2D23A6184BD215DE9BC947B1B1691D56D64DA2BD91256814C0E5EF6Av7uDJ) КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке). С учетом этого административной ответственности по [статье 12.27](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F68684EFC9A5BC81C608510E2D23A6184BD215DE9BC947B1B1691D56D64DA2BD91256814C0E5EF6Av7uDJ) КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию. К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F68684EFC9A5BC81C608510E2D23A6184BD215DE9BC947B1B0691D56D64DA2BD91256814C0E5EF6Av7uDJ) КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных [пунктами 2.5](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F6858EE5CDA6BC81C608510E2D23A6184BD215DB9CCA4CE0E2261C0A931EB1BC90256A13DFvEuEJ), [2.6](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F6858EE5CDA6BC81C608510E2D23A6184BD215DC9FC84CE0E2261C0A931EB1BC90256A13DFvEuEJ) и [2.6.1](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F6858EE5CDA6BC81C608510E2D23A6184BD215DB9CCB4CE0E2261C0A931EB1BC90256A13DFvEuEJ) ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию). При этом оставление водителем в нарушение требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F6858EE5CDA6BC81C608510E2D23A6184BD215DE9BC847B5B6691D56D64DA2BD91256814C0E5EF6Av7uDJ) РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F68684EFC9A5BC81C608510E2D23A6184BD215D79ECA43BFE7330D529F19A9A2973C7611DEE6vEu6J) КоАП РФ.

В соответствии с [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=D35053AAE764442F174E4A5CA28B050CEE7DB2ACCCA368930DFEFC1C7097BCE8586DA83B6E7C0D78SBmAF) КоАП РФ оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=3B34EBAA634EB2C13F429F2B7C08BA1A89CA5CCA10647395F94A97C03DB72BDFCC0D30699C04E04CF727E45EB62A9D2A588021D69A8997B2LD1EJ) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=3B34EBAA634EB2C13F429F2B7C08BA1A89C958C0116D7395F94A97C03DB72BDFCC0D30699C07E94BFE27E45EB62A9D2A588021D69A8997B2LD1EJ), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, закон, закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия. Это обусловлено в том числе характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и не противоречит конституционно-правовому требованию о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации). Устанавливая ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, обеспечивать права потерпевших от преступления и компенсацию причиненного им ущерба (статья 2; статья 20, часть 1; статья 21; статья 41, часть 1; статья 45, часть 1; статья 52 Конституции Российской Федерации).

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия.

Для квалификации события в качестве дорожно-транспортного происшествия вопрос о характере и степени тяжести наступивших последствий в виде имущественного или физического вреда правового значения не имеет.

Событие административного правонарушения и вина Зиядинова Р.С., помимо признания вины правонарушителем, показаниям представителя несовершеннолетнего потерпевшего установлена в судебном заседании следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении 82 АП № 290551 от 16.07.2025, составленным в соответствии с положениями ст. 28.2 КоАП РФ, в котором подробно изложена суть совершенного правонарушения (л.д.4); сведениями с сети Интернет о технических характеристиках транспортного средства электротрицикла марка, согласно которым его мощность составляет 600 Вт (л.д.8); копией объяснений ФИО. (л.д.9); видеозаписями, просмотренными в судебном заседании на которых запечатлён факт управления Зиядиновым Р.С. транспортным средством (л.д.5).

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, они объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства, признает совокупность данных доказательств достаточной.

Суд критически оценивает доводы Зиядинова Р.С. о том, что он увидел мальчика на велосипеде, который резко повернул в его сторону и упал с велосипеда, как он подумал, что мальчик упал сам с велосипеда, он не чувствовал соприкосновения, повреждений на его транспортном средстве не имеется, свидетельствующих об отсутствии у него умысла на оставление места ДТП, мировой судья считает, что при четком соблюдении Правил дорожного движения РФ и должном внимании Зиядинов Р.С., как участник дорожного движения, мог и должен был заметить соприкосновение с другим объектом, а поэтому, при должном уровне осмотрительности и внимательности при управлении транспортным средством водитель Зиядинов Р.С. не мог не заметить и не почувствовать соприкосновение. То обстоятельство, что Зиядинов Р.С. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пунктов 2.5 Правил дорожного движения.

С учетом установленных по делу обстоятельств, действия Зиядинова Рустема Сабриевича мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=576D6EA5955930CAD600AEECE84427552D62F481CDA1FFF00D99AB4B2C007DEA29CA2D2C19DAF47Dn4d0J) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=EF86F6D5F41568F90FC9BEF487C846D264FE0E7DA45FD8C659229EE36E4277A7BF79DC2DB786F4BB100E9B8BC0D36581616C4BA38E1B159Dk5Y4F).

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья учитывает полное признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Зиядинова Р.С. мировой судья признает повторное совершение однородного правонарушения.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с [Кодексом](consultantplus://offline/ref=BDA584D72EC98B585566C87C2E54B4F72232A9577A332FCB192C9F4509D3XEH) Российской Федерации об административных правонарушениях ([часть 1 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=BDA584D72EC98B585566C87C2E54B4F72232A9577A332FCB192C9F45093E1AA2099EF2A7D84800E8D1X4H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность ([часть 2 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=BDA584D72EC98B585566C87C2E54B4F72232A9577A332FCB192C9F45093E1AA2099EF2A7D84800E8D1X6H) названного Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, характер совершенного Зиядиновым Р.С. административного правонарушения, степень его вины и личность, который не состоит в зарегистрированном браке, трудоустроен, иждивенцев не имеет, инвалидности не имеет, исходя из принципа разумности и справедливости, обстоятельств правонарушения, в целях предупреждения совершения им новых административных нарушений, суд считает, что при таких обстоятельствах имеется необходимость применения к нему административного наказания в виде административного ареста.

Обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде административного ареста, на момент рассмотрения дела в суде, не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Зиядинова Рустема Сабриевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 7 (семь) суток.

Исполнение административного ареста возложить на ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский».

Срок административного ареста Зиядинова Рустема Сабриевича исчислять с момента административного задержания.

Постановление может быть обжаловано через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.С. Захарова