Дело № 5-58-287/2020

УИД 91MS0058-01-2020-000899-48

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

6 октября 2020 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Штельтера А. В., <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

<Дата> около <время> минут по адресу: <адрес> Штельтер А.В. воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава по ОУПДС, находящегося при исполнении служебных обязанностей, что выразилось в отказе проследовать в ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району к судебному приставу-исполнителю согласно постановлению о приводе должника по исполнительному производству № <номер> от <дата>.

В судебном заседании Штельтер А.В. вину не признал, указал, что судебный пристав к нему приходил единственный раз, после чего в тот же день он был доставлен в ОСП, а затем в суд, на тот момент он находился в нетрезвом состоянии и изначально отказался последовать по приводу, но затем согласился и был доставлен к судебному приставу-исполнителю.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, судебный пристав по ОУПДС ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопском району УФССП России по Республике Крым Ф.И.О. суду пояснил, что у него на исполнении находилось постановление о принудительном приводе Штельтера А.В. к судебному приставу-исполнителю, прибыв по месту жительства Штельтера А.В., тот открыл дверь, представился, был ознакомлен с постановлением о приводе, но по постановлению о приводе последовать отказался, указывал, что накануне что-то праздновал, предупреждался об административной ответственности, после составления протокола по ст. 17.8 КоАП РФ Штельтер А.В. согласился последовать по постановлению о приводе и был доставлен в отдел судебных приставов к судебному приставу-исполнителю.

Выслушав Штельтера А.В., Ф.И.О., исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со ст. 17.8 КоАП РФ административным правонарушением признается воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](consultantplus://offline/ref=A5E6DE8583E44B489128267D26BA5BAF3ECA7C2305770AA8D73818675DD752C6B4F92815E052F3D7t8D3L).

Согласно ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Вина Штельтера А.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, подтверждается материалами дела, а именно:

- рапортом судебного пристава по ОУПДС Ф.И.О. от <дата>, согласно которому <дата> ним осуществлялся привод в ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району Штельтера А.В., проживающего по адресу: <адрес>. В ходе исполнения данного привода был осуществлен выезд по вышеуказанному адресу, где после ознакомления с постановлением о приводе должника Штельтер А.В. категорически отказался проследовать в ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району, ссылаясь на плохое самочувствие, так как накануне употреблял спиртные напитки. На предупреждение об административной ответственности не реагировал, в связи с чем на Штельтера А.В. был составлен протокол по ст. 17.8 КоАП РФ (л.д. 1),

- актом обнаружения административного правонарушения от <дата> (л.д. 2),

- протоколом об административном правонарушении от <дата> № <номер> (л.д. 3-4);

- копией постановления о принудительном приводе Штельтера А.В. от <дата> по исполнительному производству № <номер> (л.д. 6), показаниями Ф.И.О. в судебном заседании.

Оценив доказательства по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, их относимость и допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Штельтера А.В. во вменяемом ему в вину правонарушении нашла свое подтверждение.

Действия Штельтера А. В. мировой судья квалифицирует по статье 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](consultantplus://offline/ref=F8066097D2AAF0941D60D942CCA2B8A1B238B306657DF54EE9F35A74EF4C1AD1FA830C0523470A61eBDAH).

Между тем, в силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, уполномоченный решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Учитывая, что Штельтер А.В. был доставлен по постановлению о приводе в ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району УФССП России по Республике Крым, исходя из характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющих существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, мировой судья признает совершенное Штельтером А.В. административное правонарушение малозначительным и полагает возможным освободить Штельтера А.В. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Штельтера А. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8  Кодекса РФ об административных правонарушениях, производство по делу прекратить, освободить его от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: М.В. Матюшенко