Дело № 5-58-287/2023

УИД 91MS0058-01-2023-000765-13

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 11 июля 2023 г.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ днем вынесения постановления является 14 июля 2023 г. – день его изготовления в полном объеме.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении

Селезнёва М.В., персональные данные,

**у с т а н о в и л :**

Селезнёв М.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

18.06.2023 в 11 час. 05 мин. на автодороге Симферополь-Красноперекопск- граница с Херсонской областью 120 км Селезнёв М.В. управлял автомобилем марка с государственным регистрационным номером номер (принадлежит ФИО, адрес: адрес) в состоянии опьянения, установленного с использованием прибора Alcotest 6810 ARBE 0023, после продутия которого показания абсолютного этилового спирта выдыхаемого воздуха составили в концентрации 0,27 мг/л, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Селезнёву М.В. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1, ст. 24.2 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Селезнёв М.В. вину не признал, и пояснил, что 18.06.2023 он с семьей ехали из с. Казачьи лагери в г. Симферополь. Он нарушил ПДД, выехал на полосу встречного транспорта, налево. Остановили сотрудники ГИБДД, начали составлять протокол об административном правонарушении. После чего другой сотрудник ГИБДД ФИО поменялся местами с другим инспектором, забрал документы, водительское удостоверение и начал составлять протокол об отстранении от управления транспортным средством. Ничего не объясняя, заполнил протокол и включил телефон. Зачитал протокол об отстранении от управления транспортным средством. У инспектора он потребовал, чтобы было освидетельствование не на месте, а в поликлинике. Он продул прибор. Пока ФИО заполнял протокол, он его просил провести освидетельствование в медицинском учреждении, но ему было отказано, так как была сделана «продувка». После чего началось давление. Жену не допускали, ее отправили в машину, где был ребенок. На его просьбу ускорить процесс, переставить машину, ему сказал, что если напишешь, что скажу, то поедите. После продутия показало алкогольное опьянение. Он неоднократно спрашивал, может ли он в медицинское учреждение поехать. Инспектор сказал, что показания прибора он видел. Слово «согласен» поставил, потому что цифры видел на приборе. После составления протокола спрашивал, может ли он в частном порядке пройти освидетельствование. Ему сказали, что может и результаты может представить как доказательство. Инспектор не дал самостоятельно распечатать мундштук. Он посмотрел, что вроде запечатанный, впервые в такой ситуации и не знаком с прибором. Инспектор не дал сфотографировать номер прибора, сказал, что в протоколе потом может прочитать. Его ввели в заблуждение. После он самостоятельно обращался в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования и сдачи анализов, но ему пояснили, что медицинское освидетельствование проводится в присутствии сотрудников ГИБДД по направлению, что в частном порядке не проводят. Они поехали в ГИБДД. В воскресенье в обеденном время никого не было. На телефон, указанный там же, никто не отвечал. Попытались найти сотрудников ГИБДД, проехав несколько кругов. Еще раз приехали в поликлинику, попросили провести освидетельствование, на что еще раз отказали, не было врача-нарколога. У врача-терапевта не было лицензии на освидетельствование. Представленные письменные возражения, ходатайство о прекращении производства по делу поддержал.

Защитник ФИО пояснила, что ее супруг Селезнёв М.В. спиртное не употреблял, был трезв. Они вынужденно выехали рано утром из зоны боевых действий и подтопления, проехали 17 блокпостов, на которых никто не увидел, что Селезнёв М.В. находится в состоянии опьянения. Их пропускали. Селезнёв М.В. после тяжелой дороги был уставшим, вез ее, их ребенка и ее мать. В г. Красноперекопске они заехали на рынок. Когда Селезнёв М.В. выезжал на дорогу с перекрестка, выехав на полосу, не предназначенную для движения, их остановили сотрудники ГИБДД. Сначала инспектор ФИО незаконно составил постановление за нарушение проезда перекрестков. Потом инспектор позвал другого инспектора ФИО, который стал оформлять протокол. Освидетельствование с помощью прибора проведено с нарушениями. ФИО не разъяснил Селезнёву М.В., что он может не соглашаться с результатом, который показал прибор, не предлагал ему пройти медицинское освидетельствование. Их продержали около двух часов на жаре, не разрешая переставить в тень автомобиль, в котором находился ребенок, которому из-за жары стало плохо. Сотрудники ГИБДД хотели освидетельствовать ее, но почему-то этого не сделали, не убедившись в том, что за руль автомобиля сел не Селезнёв М.В., они сразу уехали. Время в протоколе отстранения от управления транспортным средством указано неверно. Селезнёв М.В. был введен в заблуждение о необходимости подписать акт, о возможности самостоятельного прохождения медицинского освидетельствования, вынужденно подписал протокол из-за опасений, что заберут автомобиль. Селезнёв М.В. трижды обращался в медицинское учреждение г. Красноперекопска в приемный покой, где ему сначала медсестра сказала, что медицинское освидетельствование проводится по направлению сотрудников ГИБДД. Они поехали в ГИБДД, но так как был выходной день, дверь была закрыта. Приехав во второй раз, дежурный терапевт пояснил, что у него нет лицензии, платные услуги в больнице не проводятся. В третий раз Селезнёв М.В. обращался в приемный покой, так как думал, что оставил там свой мобильный телефон, на который по его просьбе медсестра позвонила, и телефон оказался в автомобиле. Указанные медработники видели Селезнёва М.В., общались с ним и могут подтвердить, что он был трезв. Видеозапись инспектор ФИО проводил с нарушением на свой мобильный телефон, включал и выключал его по своему усмотрению, снимал то, что было ему нужно. Видеозаписи монтировались, поскольку в их свойствах время их создания не соответствует времени из производства. Между двумя файлами пропущены другие видеозаписи. Сотрудники ГИБДД действовали незаконно, на их действия подана жалоба в прокуратуру. Полагала, что производство по делу в отношении Селезнёва М.В. подлежит прекращению в связи отсутствием состава административного правонарушения и действия лица в состоянии крайней необходимости.

Выслушав участника производства по делу, его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к выводу о том, что факт совершения Селезнёвым М.В. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Протоколом об административном правонарушении 82 АП №190044 от 18.06.2023, согласно которому 18.06.2023 в 11 час. 05 мин. на автодороге Симферополь-Красноперекопск- граница с Херсонской областью 120 км Селезнёв М.В. управлял автомобилем марка с государственным регистрационным номером номер в состоянии опьянения, был освидетельствован на месте прибором Alcotest 6810 заводской номер ARBE 0023, после продутия которого показания прибора составили 0,27 мг/л тест №1592. В действиях Селезнёва М.В. не усматривается уголовно-наказуемое деяние, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ (л.д.3).

Протоколом 82 ОТ № 047050 об отстранении от управления транспортным средством от 18.06.2023, согласно которому Селезнёв М.В., управлявший транспортным средством марка г/н номер, 18.06.2023 в 11 час. 05 мин. на автодороге Симферополь-Красноперекопск-граница с Херсонской обл. 120 км при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица. При отстранении от управления транспортным средством проводилась видеозапись на телефон Айфон (л.д.5).

Актом 82 АО № 024404 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 18.06.2023 и чеку теста прибора газоанализатора №1592 от 18.06.2023, согласно которым 18.06.2023 в 11 час. 38 мин. Селезнёв М.В. освидетельствован с применением прибора Alcotest 6810 заводской номер ARBE 0023, показания которого составили 0,27 мг/л и установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Селезнёв М.В. согласился, о чем имеется запись «согласен» и его подпись (л.д.4,6).

Видеозаписями отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования Селезнёва М.В. на состояние опьянения, просмотренными в судебном заседании (компакт-диск, л.д.10).

Согласно требованию ИЦ МВД Республики Крым сведений о привлечении Селезнёва М.В. к уголовной ответственности не имеется (л.д.9).

Из сведений ФИС ГИБДД-М следует, что Селезнёв М.В. не является лицом, подвергнутым административной ответственности (л.д.11).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» ФИО показал, что вместе с инспектором ДПС ФИО нес службу согласно графику маршрута патрулирования с 11 час. до 13 час. на 120 км автодороги Красноперекопск-Симферополь, на ул. Таврической. ФИО около 11 час. остановил автомобиль, когда увидел, как автомобиль нарушил правила проезда перекрестка. ФИО составил протокол и почувствовал резкий запах алкоголя изо рта, позвал его. Он присел в автомобиль и увидел признаки опьянения – запах алкоголя, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Лицо было красным. Он составил протокол отстранения от управления транспортным средством. Водитель Селезнёв освидетельствован, и прибор показал 0,27 мг/л. Составил протокол по ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ. Вину водитель не отрицал, с нарушением был согласен. Проводилась видеозапись на его личный телефон Айфон, началась при отстранении до составления протокола об административном правонарушении. До 18 час. они патрулировали. После окончания рабочего времени он записал видеозаписи на ДВД-диск, не монтировал и ничего не менял. Селезнёв просил повторно продуть, но ему отказал, потому что он просил после составления протокола. Если бы Селезнёв М.В. не был согласен с результатом освидетельствования с помощью прибора, тогда бы поехали в медицинское учреждение. На видеозапись он согласился с результатом. В протоколе указано время 11 час. 05 мин. – время управления транспортным средством. Селезнёв М.В. проверил упаковку мундштука.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» ФИО показал, что на маршруте №1 на 120 км автодороги Симферополь-Красноперекопск- граница с Херсонской обл., параллельно ул. Таврической с ФИО нес службу. С ул. Фрунзе выехал автомобиль, не уступил автомобилю по главной дороге. Он остановил автомобиль и предложил водителю пройти с ним через дорогу в служебный автомобиль для составления протокола по ст.12.13 ч.2 КоАП РФ. Селезнёв М.В. не отрицал. У него заметил признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя, покраснение кожи, красные глаза и попросил ФИО проверить. ФИО тоже почувствовал запах алкоголя, занимался отстранением и освидетельствованием. Женщина – супруга Селезнёва перебегала дорогу, мешала составлению протокола. Он попросил ее перейти дорогу и оставаться в автомобиле.

Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, поскольку они предупреждены об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, их показания согласуются с исследованными письменными доказательствами по делу и видеозаписями.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований и являются допустимыми доказательствами по делу.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении в день составления вручена Селезнёву М.В., его права соблюдены.

Пункт 2.7 Правил дорожного движения РФ запрещает водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы с учетом установленных по делу обстоятельств Селезнёвым М.В. не соблюдены.

Оценивая показания допрошенных в судебном заседании свидетеля ФИО – врача ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», ФИО – медсестры ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», полагаю, что они не могут являться доказательствами, опровергающими факт совершения Селезнёвым М.В. административного правонарушения, поскольку указанные медицинские работники не проходили специальную подготовку по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения и не проводили медицинское освидетельствование Селезнёва М.В. на состояние опьянения.

Так, допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО – врача ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», о том, что 18.06.2023 после 13 час. Селезнёв М.В. обращался за медицинским освидетельствованием. У него нет сертификата для проведения медицинского освидетельствования. На платной основе не имеет права проводить медицинское освидетельствование. Если бы в сопровождении сотрудников ГИБДД он приехал по направлению, то, обратившись в администрацию, вызвал бы нарколога или того терапевта, который проходил необходимую подготовку. Он мог порекомендовать обратиться в медицинское учреждение в г. Джанкое, пгт Первомайское. Сотрудники ГИБДД Селезнёва не сопровождали. Специальную подготовку по проведению медицинского освидетельствования он не проходил, 10 месяцев работает в стационаре по совместительству врачом- терапевтом.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО – медсестра ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» показала, что 18.06.2023 днем обратился Селезнёв М.В. с просьбой пройти освидетельствование повторно, приехал сам без сотрудников полиции, без направления. Она поняла, что на месте сотрудники ГИБДД его освидетельствовали. Внешне не было видно, что он пьян. Она к нему не принюхивалась. Она спросила у доктора, тот ответил, что у него не было допуска. Селезнёв М.В. спрашивал о платных услугах и есть ли другое заведение, где можно пройти, на что сказала, что не знает. От себя сказала, что если сотрудники направят, то проведут освидетельствование. Селезнёв вернулся еще раз, тогда она позвала доктора, отошла и не слышала разговора. Селезнёв М.В. разговаривал нормально, не принюхивалась к нему, на кожу не смотрела. В третий раз Селезнёв заходил за телефоном. Специальную подготовку по проведению медицинского освидетельствования не проходила. В приемном покое видеокамеры не работают.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО показала, что 18.06.2023 не работала в приемном покое, поменялась дежурством с другой санитаркой, Селезнёва М.В. не видела.

Показания свидетеля ФИО, допрошенной по ходатайству Селезнёва М.В. и его защитника ФИО, также не опровергают факт совершения административного правонарушения.

В судебном заседании свидетель ФИО показала, что 18.06.2023 в 5 утра выехала с зятем Селезнёвым М.В. и дочерью ФИО из «серой зоны». 17.06.2023 был обстрел. Они вынуждены были выехать, решили вывезти ребенка. Выехали из села, на блокпосту проверки. В селе «сухой закон», выпивка нигде не продается. Ехали по дороге. Она присматривала за внуком. Проехали 17 блокпостов. На каждом посту просматривали документы, багажник. На таможне вещи обследовали. На каждого смотрели. Документы дали на проезд. Проехали 20-25 мин. и заехали в г. Красноперекопск за запчастью, хотели успеть до жары, так как ребенку нельзя перегреваться. Селезнёв выходил из машину и сел в машину, отлучался на 10 минут. Выехали в г. Симферополь. Их остановили и сказали, что правонарушение по разметке, забрали М. с документами. Через полчаса-40 минут дочь пошла выяснять, за что задержали. Она оставалась в машине и не все слышала, доносились, что инспектор кричал и грубо обращался. Через 20-30 минут дочь подошла и сказала, что будут проверять на алкоголь. Около 13 час. их отпустили. Она видела, что забрали документы у дочери документы. Она приходила и говорила, что она тоже будет продувать, но категорически отказалась, только в медицинском учреждении. Потом они перешли дорогу, а сотрудники уехали. Они поехали в больницу, где сказали, что нужно направление или сопровождение сотрудников, Ездили в ГИБДД. Было воскресенье и везде замки. Возвращались в больницу. Врач и медсестра объяснили, что нет лицензии. Когда во второй раз пришел оттуда, забыл телефон, пошел его искать. Телефон оказался в машине. Убедившись, что не пройдут анализы, поехали в г. Симферополь.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Селезнёва М.В. установлена.

Таким образом, действия Селезнёва М.В. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, при отсутствии в его действия уголовно наказуемого деяния.

Доводы Селезнёва М.В. и его защитника ФИО о том, что Селезнёв М.В. не был в состоянии опьянения суд считает необоснованными, поскольку состояние алкогольного опьянения у Селезнёва М.В. установлено в результате его освидетельствования, проведенного в соответствии с Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882 (далее Правила).

Действуя в соответствии с п. 2 указанных Правил инспектор ДПС Муждабаев А.В., которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, с применением видеозаписи провел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Селезнёва М.В., управлявшего транспортным средством, в отношении которого имелись достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Селезнёва М.В. осуществлено с использованием средства измерения – прибора Alcotest 6810 ARBE 0023.

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения инспектор ФИО проинформировал Селезнёва М.В. о порядке освидетельствования с применением указанного прибора, наличии сведений о результатах поверки прибора.

Факт употребления Селезнёвым М.В. вызывающих алкогольное опьянение веществ определен наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,27 мг/л, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражен в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приобщением бумажного носителя с записью результатов измерений. Копия этого акта вручена Селезнёву М.В.

Оснований направления Селезнёва М.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренных п. 8 Правил, не имелось, поскольку он несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения непосредственно после проведения исследования не выразил. Данное обстоятельство подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и видеозаписью. Иных оснований, указанных в п. 8 Правил, не имелось.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Селезнёву М.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, видеофиксация при отстранении от управления транспортным средством и освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения должностным лицом обеспечена.

Из просмотренной видеозаписи усматривается, что Селезнёв М.В. фактически был отстранен от управления транспортным средством.

Оснований сомневаться в наличии признаков опьянения у него указанных в протоколе отстранения от управления транспортными средствами и в акте освидетельствования, не имеется, Замечания по этим признакам Селезнёвым М.В. при составлении указанных документов не высказывались. Нарушения при освидетельствовании Селезнёва М.В. на состояние алкогольного опьянения не допущены, что также подтверждается видеозаписью.

Данные видеозаписи являются надлежащими доказательствами, поскольку отражают обстоятельства, зафиксированные в протоколах по делу об административном правонарушении и в ходе освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом необходимость видеосъемки иных обстоятельств (помимо тех, которые предусмотрены ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ), в том числе видеофиксации оформления протоколов соответствующих процессуальных действий, их вручения водителю и др., законом не предусмотрена.

Правомерность использования сотрудником цифровой аппаратуры (носимых видеорегистраторов, видеокамер, фотоаппаратов с функцией видеозаписи, прочих устройств, позволяющих осуществлять видеозапись), определена п. 40 третьего раздела приложения 1 к приказу МВД России от 23.08.2017 № 664, в связи с чем использование инспектором видеокамеры мобильного телефона, основано на внутреннем приказе МВД России.

Кроме того, то обстоятельство, что видеозаписи произведены на мобильный телефон сотрудника ДПС, не свидетельствует о недопустимости их в качестве доказательства, поскольку в соответствии с п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», полученные с использованием телефона видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Довод о том, что время совершения административного правонарушения – «11 час. 05 мин.», указанное в протоколе об административном правонарушении, не соответствует времени освидетельствования, не может быть признан обоснованным, поскольку 18.06.2023 в 11 час. 05 мин. Селезнёв М.В. управлял транспортным средством, был остановлен сотрудником ГИБДД, в 11 час. 25 мин. отстранен от его управления, и в связи с наличием оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, в 11 час. 38 мин. был освидетельствован, в результате исследования установлено состояние алкогольного опьянения.

Хронология проведенных действий зафиксирована в материалах дела и соблюдена.

Противоречий в указании места совершения административного правонарушения в материалах дела также не установлено.

По этим основаниям доводы о недопустимости видеозаписей, протокола отстранения от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола об административном правонарушении являются необоснованными.

Оснований прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения не имеется, поскольку в действиях Селезнёва М.В. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, его вина установлена приведенными выше доказательствами.

Неустранимые сомнения в виновности Селезнёва М.В. не установлены.

Оснований применения положений ст.2.7 КоАП РФ по делу также не имеется, так как обстоятельства, при которых Селезнёвым М.В. было совершено административное правонарушение, не свидетельствуют о том, что им были осуществлены действия в состоянии крайней необходимости.

В соответствии со статьей 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Обстоятельства, послужившие поводом выезда Селезнёва М.В. из зоны боевых действий, подтопления в целях обеспечения безопасности своей семьи, не могут расцениваться как совершение административного правонарушения в условиях крайней необходимости, поскольку признаки, перечисленные в статье 2.7 КоАП РФ, в данном случае отсутствуют.

Иных обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается наличие малолетнего ребенка, нуждающегося по состоянию здоровья в лечении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Селезнёвым М.В. административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, его семейное и материальное положение, смягчающее обстоятельство, при отсутствии отягчающих ответственность обстоятельств.

Мировой судья в соответствии с п. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ не находит исключительных обстоятельств, позволяющих назначить наказание Селезнёву М.В. в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Селезнёва М.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, номер счета 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491232100000927.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД «Красноперекопский», куда обязать Селезнёва М.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова