Дело № 5-58-299/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о назначении административного наказания**

23 октября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бурдыленко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Затворницкого С. В., <персональные данные>,

 УСТАНОВИЛ:

<Дата> года в <время> минут на ул. <адрес> Затворницкий С.В., управляя принадлежащим ему транспортным средством <марка>, государственный регистрационный знак <номер>, при выезде с пересечения проезжих частей влево на ул. Чкалова в направлении ул. Фрунзе выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушив п. 8.6 ПДД РФ.

В судебном заседании Затворницкий С.В. указал, что с протоколом не согласен, допустил пересечение края разделительной полосы левыми передним и задним колесами автомобиля, так как сплошной линии дорожной разметки практически не видно и она доходит до края проезжей части, дорожное покрытие не позволяло сделать маневр иным образом, поскольку с краем проезжей части граничит люк.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что автомобиль под управлением Затворницкого С.В. при выезде с пересечения проезжих частей влево выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение п. 8.6 ПДД РФ, что подтверждается материалами дела, в том числе, видеозаписью.

 Выслушав Затворницкого С.В., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

 Согласно диспозиции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность предусмотрена за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

 В соответствии с п. 8.6 ПДД РФ поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

 Согласно диспозиции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность предусмотрена за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Приложением № 2 к Правилам дорожного движения установлено, что горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен, обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в случае:

з) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД).

 Факт совершения Затворницким С.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается следующими доказательствами:

 - протоколом об административном правонарушении <номер> от <дата> года (л.д. 3),

 - диском с видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (л.д. 5),

 - сведениями базы «ФИС ГИБДД М» (л.д. 6).

 Оснований не доверять указанным доказательствам у суда не имеется.

 Вместе с тем, траектория движения транспортного средства, изображенная на схеме места совершения административного правонарушения (л.д. 4) не соответствует траектории движения транспортного средства на видеозаписи, представленной в материалы дела. Так, из видеозаписи усматривается, что поворот автомобиля <марка> с государственным регистрационным знаком <номер> был совершен с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения с пересечением сплошной линии дорожной разметки передним и задним левыми колесами автомобиля. Изложенное не позволяет признать схему места совершения административного правонарушения надлежащим доказательством.

Мировой судья квалифицирует действия Затворницкого С.В. по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Оснований не доверять показаниям инспектора ДПС ГИБДД Ф.И.О. не имеется, поскольку он предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора Завторницкого С.В. со стороны инспектора ДПС в ходе рассмотрения дела не установлено.

 Довод Затворницкого С.В. о том, что он допустил пересечение края разделительной полосы левыми передним и задним колесами автомобиля, так как сплошной линии дорожной разметки практически не видно, является несостоятельным, поскольку из представленных в материалы дела данных видеофиксации следует, что горизонтальная дорожная разметка 1.1, пересечение которой Правилами дорожного движения запрещено, видна на видеозаписи, а также на фотографиях, представленных Затворницким С.В. суду, и траектория движения автомобиля не оставляет сомнения в выезде Затворницкого С.В. на полосу, предназначенную для встречного движения.

Довод о том, что дорожное покрытие не позволяло сделать маневр иным образом, поскольку с краем проезжей части граничит люк, суд также находит несостоятельным, так как люк смотрового колодца располагается не на проезжей части, что Затворницкий С.В. не оспаривал.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Затворницкого С.В. мировым судьей не установлено.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

 При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного в области дорожного движения административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

 Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

 Затворницкого С. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

 Административный штраф в сумме 5000 (пять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491192100003167.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

В случае оплаты штрафы в течение 20 дней со дня вынесения постановления, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, - административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере (ст. 32.2 ч.1.3 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 23.10.2019 года.

 Мировой судья М.В. Матюшенко