Дело № 5-58-301/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

16 октября 2019 года г. Красноперекопск

  Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, д. 4) Матюшенко М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Алиевой З.И., помощником судьи Бурдыленко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Акимова А. А., <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

<Дата> года в <время> час. на ул. <адрес> Акимов А.А. не выполнил требования [Правил](consultantplus://offline/ref=90ECB258AE11EE6B93E1E97F036B15D9F5A6A5390BA9FC42F81B78D24CB7ACE420EC1EA95A083EB9GBtCG) дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки после дорожно-транспортного происшествия, имевшего место <дата> года около <время> час., к которому он причастен.

В судебном заседании Акимов А.А. вину не признал, пояснил, что <дата> года в <время> час. он выехал из дому <адрес>, управлял автомобилем <марка>, государственный регистрационный знак <номер>, пассажиром был Ф.И.О., по пути взорвалось колесо, из-за сильного заноса он не справился с управлением автомобиля и произошло опрокидывание, <Фамилия> телесных повреждений не получил, помогал перевернуть машину, остался на месте, а Акимов пошел искать другое транспортное средство, около <время> часов <дата> года он пришел домой, поругался с родителями и выпил, во время ДТП был трезвый. Далее около <время> час. <дата> года его доставили в ОГИБДД, составили протокол за то, что он оставил место ДТП, отпустили, вновь вызвали и составили протокол за употребление алкоголя после ДТП.

Защитник Акимова А.А. – Ф.И.О. в судебном заседании пояснил, что поскольку в результате опрокидывания автомобиля повреждение получило только транспортное средство Акимова А.А., пассажир Ф.И.О. травм, ранений не получил, отсутствуют основания считать, что имело место ДТП, а следовательно нет оснований заявлять, что после аварии Акимов А.А. не имел права употреблять спиртное. Указал, что <Фамилия> никакой медицинской справки не получал, административный материал был направлен в суд без данной справки, сведений о том, что врач, проводивший освидетельствование, прошел спецподготовку, не имеется. С протоколами осмотра и схемой места дорожно-транспортного происшествия Акимов ознакомлен не был, в протоколе осмотра транспортного средства не указано состояние шин, время окончания осмотра, подпись о разъяснении прав эксперту. Производство по делу просил прекратить.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, - старший инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. в судебном заседании пояснил, что <дата> года он нес службу, утром от дежурного было получено сообщение о том, что произошло ДТП, он прибыл в приемный покой больницы, так как некий гражданин получил телесные повреждения и отправлен каретой скорой помощи в ЦГБ г. Красноперекопска. По приезду в больницу, <Фамилия> увидел гражданина, который представился <Фамилия>, с повязкой на шее, из полости рта данного гражданина исходил запах алкоголя, при инспекторе <Фамилия> травматолог осматривал <Фамилия>, выписал справку <Фамилия>, что в медицинской помощи он не нуждается. <Фамилия> при опросе сообщил <Фамилия>, что являлся пассажиром, а водителем был А., из села Камышное они выехали примерно в 22-23 часа, направились к сестре А. через Красноперекопский район, Акимов ехал очень быстро, <Фамилия> указал, что они были пристегнуты, произошло перевертывание, водитель пытался привести его в чувства, когда он очнулся, то водителя не было. Далее <Фамилия> по скорой помощи доставили в больницу. После опроса<Фамилия> в ГИБДД был доставлен Акимов, от которого исходил запах алкоголя. Акимов был ознакомлен с правами, предусмотренными ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, был опрошен, при этом применялась видеозапись. Акимов пояснял, что что-то произошло с колесом, он не справился с рулевым управлением, и произошло опрокидывание транспортного средства. Ни Акимов, ни <Фамилия> не говорили о том, что автомобиль они вдвоем ставили на колеса, Акимов указал, что пытался привести <Фамилия> в чувства, но не смог этого сделать и пошел в сторону с. Воинка за другим транспортным средством, чтобы вытащить машину с поля. Найдя автомобиль, вернувшись на место ДТП, ни <Фамилия>, ни автомобиля обнаружено ним не было, после чего он поехал домой и употребил спиртные напитки. В ОГИБДД Акимов продул газоанализатор, в результате продутия было установлено состояние алкогольного опьянения, Акимов с результатом был согласен. Далее был направлен в больницу для прохождения медицинского освидетельствования. Акимов указывал, что с материалами дела знакомиться не желает.

Свидетель Ф.И.О. в судебном заседании пояснил, что с Акимовым А.А. являются соседями. <Дата> года ночью он и Акимов ехали из с. Камышное в с. Азовское к сестре А., Акимов был водителем, а <Фамилия> пассажиром, был пристегнут ремнем, произошла авария, лопнуло колесо, автомобиль занесло в кювет, дверь автомобиля открылась и он вылетел, упал с машины. Акимов машину бросил и пошел искать трактор, помнит, что люди спросили, вызвать ли ему скорую помощь, так как у него болела грудь, он сказал, чтобы вызвали. Его забрала скорая помощь, сделали рентген, у него все было нормально, ничего не болело, в больницу ложиться никто не предлагал, никаких документов на руки не дали, врач травматолог его не осматривал, а осматривала медсестра. Претензий к водителю не имеет. Не помнит, какие именно показания давал, подпись в объяснениях его имеется.

Свидетель Ф.И.О. в судебном заседании пояснил, что он работает врачом психиатром-наркологом в ГБУЗ РК <наименование учреждения>, Акимов А.А. <дата> года был доставлен инспектором ГИБДД Ф.И.О. в ЦГБ г. Красноперекопска для медосвидетельствования, Акимов указал, что с пяти часов утра употребил 250 гр. водки, жалоб на здоровье не было, был эйфоричен, многоречив, расширены зрачки, реакция на свет вялая, шаткая походка, смазана речь, при измерении аппаратом «Алкотестер» первое показание составило 0,907 мг/л и через 15 минут – 0,905 мг/л. У Акимова А.А. было установлено состояние опьянения. Подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования проходил 06.03.2017 года, о чем указал в пункте 5 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, № удостоверения 003, срок действия удостоверения – 3 года.

Выслушав Акимова А.А., его защитника Ф.И.О., должностное лицо, составившее протокол, Ф.И.О., свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - ПДД) «дорожно-транспортное происшествие» - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В соответствии с п. 2.7 ПДД водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, предусмотрена ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ невыполнение требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в том случае, если после оставления места дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, не выполнил требования ПДД РФ о запрещении употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества, его действия дополнительно подлежат квалификации по части 3 статьи 12.27 КоАП РФ. При этом доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Акимова А.А. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении <номер> от <дата> года, в графе объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Акимов А.А. указал: «выпил после ДТП дома уже» (л.д. 3),

- бумажным носителем с результатом продутия газоанализатора «Драгер» 0,99 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе (л.д 4),

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения <номер> от <дата> года, согласно которому основанием для освидетельствования послужило наличие признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Исследование проведено <дата> года в <время> мин. с применением технического средства измерения «Алкотест Драгер» 6810, дата последней поверки прибора 22.07.2019 года, результат освидетельствования «установлено состояние опьянения», с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Акимов А.А. согласен, о чем имеется его подпись (л.д. 6),

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <номер> от <дата> года, пройти медицинское освидетельствование Акимов А.А. был согласен (л.д. 5),

- протоколом о задержании транспортного средства <номер> (л.д. 7),

- схемой места дорожного транспортного происшествия (л.д. 9),

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <номер> от <дата> года, согласно которому установлено состояние алкогольного опьянения Акимова А.А. (л.д. 10),

- письменными объяснениями Ф.И.О. (л.д. 11),

- письменными объяснениями Акимова А.А. (л.д. 12),

- протоколом осмотра места дорожно-транспортного происшествия от <дата> года (л.д. 13-14),

- протоколом осмотра и проверки технического состояния транспортного средства от <дата> года (л.д. 15),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (л.д. 17),

- копией справки, выданной Ф.И.О., <персональные данные>, в том, что он действительно обращался в приемное отделение ГБУЗ РК <наименование учреждения> <дата> года в <время> час., оказана неотложная экстренная медицинская помощь, диагноз «ушиб грудной клетки», в амбулаторном лечении не нуждается,

показаниями Ф.И.О., свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О., данными в судебном заседании.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела по существу.

Не доверять показаниям инспектора ДПС Ф.И.О., который является должностным лицом и которому предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у мирового судьи оснований не имеется.

Не доверять показаниям свидетеля Ф.И.О., предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, у суда оснований не имеется.

Показания Ф.И.О. в той части, что врач-травматолог его не осматривал, мировой судья расценивает как попытку помочь Акимову А.А. избежать административной ответственности. Так, инспектор ДПС Ф.И.О. указал, что врач осматривал <Фамилия> в его присутствии, кроме того, выдал справку.

Действия Акимова А. А. мировой судья квалифицирует по ч. 3 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как невыполнение требования [Правил](consultantplus://offline/ref=90ECB258AE11EE6B93E1E97F036B15D9F5A6A5390BA9FC42F81B78D24CB7ACE420EC1EA95A083EB9GBtCG) дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен.

Довод защитника Ф.И.О. о том, что у Акимова А.А. отсутствовала обязанность соблюдать запрет по употреблению алкогольных напитков после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, так как дорожно-транспортного происшествия не было, опровергается собранными по делу доказательствами, в том числе, показаниями Ф.И.О., который в суде указал, что на предложение вызвать скорую помощь он ответил положительно, так как у него болела грудь, справкой ГБУЗ РК <наименование учреждения>, согласно которой Ф.И.О. оказана неотложная экстренная медицинская помощь, диагноз «ушиб грудной клетки».

Таким образом, произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия.

То обстоятельство, что Акимов А.А. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пункта 2.7 Правил дорожного движения.

Довод о том, что Акимов А.А. не был ознакомлен с протоколами осмотра и схемой места дорожно-транспортного происшествия мировой судья признает несостоятельными, поскольку при составлении протокола об административном правонарушении Акимову А.А. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, вместе с тем, правом ознакомления с материалами дела он не воспользовался.

Доводы защитника о том, что в акте медицинского освидетельствования отсутствуют сведения о том, что врач Ф.И.О. прошел подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, являются несостоятельными, поскольку в акте в п. 5 указана дата выдачи удостоверения по итогам прохождения подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения – 06.03.2017 года и его номер 003, о чем также указал свидетель Ф.И.О. в судебном заседании.

Довод защитника о том, что в протоколе осмотра и проверки технического состояния транспортного средства не указано состояние шин, время окончания осмотра, подпись эксперта о разъяснении ему прав, не опровергает в действиях Акимова А.А. состава вменяемого правонарушения. Кроме того, в протоколе осмотра и проверки технического состояния транспортного средства указано, что он составлен инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О., с участием двух понятых. Указание в вышеуказанном протоколе в графе эксперт (специалист) Ф.И.О., которому не разъяснены права, не влечет признание данного документа недопустимым доказательством.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ смягчающим ответственность Акимова А.А. мировой судья признает наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих ответственность Акимова А.А., мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 4.1, 29.9, 29.10, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Акимова А. А. признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 3 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский»)Л/С 04751А92390, Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН - 18810491192100003183.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Акимова А.А. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 18.10.2019 года. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья: М.В. Матюшенко