Дело № 5-58-301/2024

УИД 91RS0010-01-2024-001064-50

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

09 августа 2024 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Захарова А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Визнюк О.Н., персональные данные,

установил:

22 мая 2024 года около 17 час. 30 мин. Визнюк О.Н., находясь адресу: адрес причинила иные насильственные действия, причинившие физическую боль ФИО, а именно нанесла один удар ладонью в область лица ФИО, тем самым совершила в отношении нее иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Визнюк О.Н., после разъяснения прав, предусмотренных ч.1 ст. 25.1, ч. 4 ст. 26.4, ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ вину не признала, суду пояснила, что потерпевшая ей знакома, ранее она общалась с родителями потерпевшей. Личных, неприязненных отношений к ней не испытывает. Также суду пояснила, что вечером, точную дату она не помнит, она находилась в беседке по адресу: адрес, совместно с соседями, в этот момент мимо беседки проходила ФИО, совместно со своей сестрой, проходя мимо, они высказывались неприлично и показывали неприличные жесты в ее адрес. После чего она направилась к дому адрес, где увидела потерпевшую и ее сестру, у нее возникло желание ударить ФИО по губам, чтобы она больше подобным образом не выражалась, в связи с чем она ладонью руки в область губ ФИО нанесла хлопок, это не являлось ударом. ФИО ее давно провоцировала, и высказывалась неприлично в отношении членов ее семьи. Очевидцем всего производящегося являлась ее дочь ФИО. Иные пояснения Визнюк О.Н. в суде давать отказалась, руководствуясь ст. 51 Конституции РФ.

Потерпевшая ФИО, после разъяснения ей прав, предусмотренных ст. 25.2 КоАП РФ, положений ст. 51 Конституции РФ, предупреждения об ответственности предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснила, что с Визнюк О.Н. знакома, личных неприязненных отношении к ней не испытывает. Также суду пояснила, что 22.05.2024 в послеобеденное время она вместе со своей сестрой, сыном проходила мимо беседки, расположенной по адресу: адрес, в которой находилась Визнюк О.Н. Они шли, с сестрой общались о своем, никому ничего не показывали и ни к кому не обращались, общались на свои личные темы, при этом ее сестра жестикулировала. После чего Визнюк направилась за ними, догнала их вблизи дома № адрес начала высказывать в их адрес неприличные выражения, после чего нанесла ей удар ладонью в область лица, от чего она испытала физическую боль. После чего Визнюк ушла, и они направились домой. На следующий день у нее было плохое самочувствие и после состоявшегося суда она написала заявление о прошла освидетельствование. Очевидцем всего происходящего была ее несовершеннолетняя сестра и дочь Визнюк О.Н. На момент рассмотрения дела в суде, не смотря на то, что Визнюк О.Н. не признает вину и не просила у нее прощения она ее простила и просила суд ее не наказывать.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, предупреждения об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ отказалась от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ, поскольку Визнюк О.Н. является ее матерью.

Выслушав Визнюк О.Н., ФИО исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовного наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли потерпевшему любыми способами, нарушающими телесную неприкосновенность, которые могут выражаться и в однократном воздействии на организм человека, в том числе и в виде умышленного толчка, который повлек за собой падение потерпевшего лица и причинение ему физической боли.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

Совершение Визнюк О.Н. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами, оцененными в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении 82 01 № 233311 от 30.07.2024 (л.д.1);

-заявлением ФИО от 23.05.2024, согласно которому она просила принять меры к Визнюк О., кторая 22.05.2024 по адресу: адрес причинила ей телесные повреждения (л.д.3);

-объяснениями ФИО от 30.07.2024 (л.д.4);

-объяснениями Визнюк О.Н. от 30.07.2024 (л.д.5);

-корешком постановления о назначении ФИО судебно-медицинской экспертизы (л.д.6);

-заключением эксперта № 155 от 24.05.2024, согласно которому у гр-ки ФИО, обнаружены повреждения: ушиб мягких тканей в правой скуловой области, указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью, судя по морфологическим особенностям не исключено их образование 22.05.2024, указанные повреждения расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью (л.д.7-8);

-справкой на физическое лицо в отношении Визнюк О.Н. (л.д.13);

Показаниями потерпевшей ФИО, Визнюк О.Н. данными в судебном заседании.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Оснований не доверять показаниям потерпевшей ФИО, предупреждённой об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, у суда не имеется. Кроме того в судебном заседании Визнюк О.Н. сама, признала факт того, что наносила ФИО хлопок в область лица, с целью ударить последнею по губам.

Не признание Визнюк О.Н. вины в судебном заседании не отрицает ею вину в инкриминируемом ей в вину правонарушении.

Действия Визнюк О.Н. мировой судья квалифицирует по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1), как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных статьей [24.5 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/24.5) мировым судьей не установлено.

С учетом фактических обстоятельств по делу и данных о личности виновной, суд приходит к выводу о возможности назначения Визнюк О.Н. наказания в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи, что в полной мере отвечает целям административного наказания в соответствии со статьей [3.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/3.1), согласно которой административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь статьями  [29.9-29.11 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/29.10), мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Визнюк О.Н. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1) и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5 000,00 (пяти тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601063010101140, УИН 0410760300585003012406127.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мотивированное постановление составлено 09.08.2024.

Мировой судья А.С. Захарова