Дело № НОМЕР

 УИД 91MS0058-01-2025-001595-77

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 07 августа 2025 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 ФИО, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

 УСТАНОВИЛ:

 Белохонов Дмитрий Романович нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, не имея права управления транспортными средствами, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

ДАТА ВРЕМЯ. ФИО., находясь АДРЕС расположенной по адресу: АДРЕС, управлявший, принадлежащим ему транcпортным средством мопед МАРКА без г.р.з., не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния.

 В судебном заседании ФИО., были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов, ходатайств не заявил, вину признал, суду показал, что право управления транспортными средствами он не имеет, являясь водителем принадлежащего ему мопеда управлял им, его остановили, сотрудники ГАИ сказали отказаться от освидетельствования, он решил отказаться.

 Выслушав ФИО., исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии с пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

 В силу части 2 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сорока пяти тысяч рублей.

В соответствии с п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела ФИО., управлявший транспортным средством, при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, был направлен на медицинское освидетельствован на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он согласился, при этом в медицинском учреждении Белохонов Д.Р. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совершение ФИО., административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82 АП №290710 об административном правонарушении, составленным в соответствии с положениями ст. 28.2 КоАП РФ, в котором подробно изложена суть административного правонарушения (л.д.4);

- протоколом 82 ОТ № 073243 об отстранении от управления транспортным средством от 06.08.2025, согласно которому ФИО. был отсранен от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 5);

- протоколом 82 МО № 018428 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Белохонов Д.Р. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти медицинское освидетельствование ФИО согласися, о чем в протоколе собственноручно указал (л.д.6);

-актом № 175 от ФИО медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического, иного токсического), выданного ОРГАНИЗАЦИЯ, согласно которому ДАТА в 18-35 час ФИОотказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.7);

- требованием ИЦ МВД Республике Крым, согласно которому ФИО ранее не судим (л.д. 8);

-ходатайством о передачи ТС (л.д.10);

-дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому ФИО. согласно базы «ФИС ГИБДД М» водительское удостоверение не получал, ранее к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не привлекался (л.д.12);

- сведениями из базы ФИС ГИБДД М», согласно которым ФИО ранее водительское удостоверение не получал (л.д.13);

-справкой на физическое лицо, согласно которой ФИО ранее к административной ответственности не привлекался (л.д.14);

- видеозаписями, просмотренными в судебном заседании, на которых зафиксировано применение мер обеспечения производства по делу, отказ ФИО от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составление процессуальных документов (диск, л.д. 11),

-заявлением о привлечении ФИО к административной ответственности (л.д. 1).

 Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

 Довод ФИО о том, что ему сказали отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения инспектора ГАИ, какими-либо объективными данными не подтверждается, суд расценивает как способ защиты от вменяемого в вину правонарушения.

 Действия ФИО мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

 При назначении административного наказания физическому лицу судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельством, смягчающим ответственность мировой судья в соответствии со ст. 4.2 КоАП Ф учитывает совершение правонарушения впервые, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о привлечении его ранее к административной ответственности.

 Обстоятельств, отягчающих ответственность не установлено.

Обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде административного ареста на момент рассмотрения дела в суде судом не установлено.

На основании ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 ФИО признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) суток административного ареста.

 Срок наказания исчислять с момента административного задержания Белохонова Дмитрия Романовича.

 Исполнение постановления поручить ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский».

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья: А.С. Захарова