Дело № 5-58-315/2020

УИД 91MS0058-01-2020-000809-27

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

24 сентября 2020 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Качкалды А. В., <персональные данные>,

 УСТАНОВИЛ:

Качкалда А.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 22.10.2019, вступившим в законную силу 05.11.2019, Качкалда А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 20 часов.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от <дата> возбуждено исполнительное производство в отношении Качкалды А.В., постановлением судебного пристава-исполнителя от <дата> Качкалда А.В. направлен в МУП «наименование предприятия» г. Красноперекопска.

Качкалда А.В. в период с 04.12.2019 по 13.08.2020 к отбыванию обязательных работ не приступил, тем самым уклоняется от отбывания обязательных работ.

В судебном заседании Качкалда А.В. вину признал, не отрицал, что по состоянию на 24.09.2020 обязательные работы не отбыл.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, - судебный пристав-исполнитель ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району УФССП России по Республике Крым Ф.И.О. в судебном заседании пояснила, что по состоянию на день составления протокола - 13.08.2020, так и на сегодняшний день Качкалда А.В. к отбыванию наказания в виде обязательных работ не приступил, о чем имеется ответ на запрос, поступивший из МУП «наименование предприятия» <дата>.

Выслушав Качкалду А.В., Ф.И.О., исследовав материалы дела, прихожу к выводу о том, что вина Качкалды А.В. в совершении вменяемого правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом № <номер> об административном правонарушении от <дата> в отношении Качкалды А.В. по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ (л.д. 1); копией постановления по делу об административном правонарушении от <дата> в отношении Качкалды А.В. по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ (л.д. 2); копией постановления о возбуждении исполнительного производства от<дата>, с которым Качкалда А.В. ознакомлен <дата> (л.д. 3); копией постановления о направлении к месту отбытия наказания от <дата>, с которым Качкалда А.В. ознакомлен<дата>, согласно которому Качкалда А.В. направлен в МУП МО ГО Красноперекопск «наименование предприятия» и обязан приступить к отбыванию административного наказания в виде обязательных работ не позднее <дата> (л.д. 4); копией анкеты Качкалды А.В. (л.д. 5); копией памятки лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ от <дата> (л.д. 6); копией предупреждения об ответственности по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ (л.д. 7), сведениями МУП «наименование предприятия» от <дата> и от <дата>, согласно которым Качкалда А.В. обратился в МУП «наименование предприятия» по поводу отбывания наказания в виде обязательных работ <дата>, к исполнению наказания в виде обязательных работ не приступил по настоящее время (л.д. 8), сведениями МУП «наименование предприятия» от <дата>, согласно которым Качкалда А.В. обратился в МУП «наименование предприятия» по поводу отбывания наказания в виде обязательных работ <дата>, к исполнению наказания в виде обязательных работ не приступил по настоящее время (л.д. 9), подпиской о разъяснении Качкалде А.В. процессуальных прав (л.д. 10), письменными объяснениями Качкалды А.В. от <дата>, согласно которым он не отработал 20 часов, потому что он работает и уезжал в другой город к родителям пенсионерам (л.д. 11), копией паспорта Качкалды А.В. (л.д. 12), копией рапорта старшего УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский», согласно которому ним проверялся поднадзорный, а именно Качкалда А.В., <дата> г.р., проживающий по адресу: <адрес>, в настоящее время Качкалда А.В. официально трудоустроен в ООО«наименование предприятия» и состоит на должности «кладовщик». По месту жительства Качкалда А.В. характеризуется с посредственной стороны, со слов соседского окружения Качкалда А.В. также характеризуется с посредственной стороны, неоднократно привлекался к административной ответственности за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре. С поднадзорным проведена профилактическая беседа о недопущении нарушений административных ограничений, а также совершения административных правонарушений и преступлений (л.д. 18), копией справки-характеристики от <дата>, согласно которой за время проживания по адресу: <адрес> Качкалда А.В. зарекомендовал себя с посредственной стороны, периодически злоупотребляет спиртными напитками, в употреблении наркотических веществ замечен не был, жалоб со стороны соседей на Качкалда А.В. в МО МВД России «Красноперекопский» не поступало, привлекался к административной ответственности по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, склонен к совершению преступлений (л.д. 19), определением от <дата> об устранении ошибок (л.д. 20), сведениями МУП «наименование предприятия» от <дата>, согласно которым Качкалда А.В. обратился в МУП «наименование предприятия» по поводу отбывания наказания в виде обязательных работ <дата>, к исполнению наказания в виде обязательных работ не приступил по настоящее время.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

В силу ч. 8 ст. 109.2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае уклонения должника от отбывания обязательных работ, выразившегося в невыходе на обязательные работы без уважительных причин и нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении в соответствии с [Кодексом](consultantplus://offline/ref=D9AEC96373BE7821279F19F7647C0E52489D6FE918BA44DD8789EAD9CC3F8C3CA35D7428898DE26DxBC0L) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Качкалды А. В. мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ – уклонение от отбывания обязательных работ.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, судом не установлено.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, наличие обстоятельства, смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Качкалду А. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 1 (одни) сутки.

Исполнение административного ареста возложить на МО МВД России «Красноперекопский».

Срок административного ареста Качкалды А.В. исчислять с момента задержания.

Постановление может быть обжаловано через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Матюшенко